

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil*

Measuring the academic assets of political science and political sociology produced in Brazil

Fernando Leite **

UNIVERSIDAD FEDERAL DE PARANÁ, BRASIL

✉ ferngutz@gmail.com

Adriano Codato ***

UNIVERSIDAD FEDERAL DE PARANÁ, BRASIL

✉ adriano@ufpr.br

Renato Perissinotto ****

UNIVERSIDAD FEDERAL DE PARANÁ, BRASIL

✉ monseff@gmail.com

RESUMEN

El propósito de este artículo es el de analizar en qué medida el proceso de creciente autonomización institucional de la ciencia política brasileña llevó a una producción científica que le atribuya autonomía causal a la política. Para ello, analizamos un universo de 567 artículos publicados entre 2010 y 2012 en 23 revistas científicas nacionales, por autores que se autodeclararon como investigadores de temas políticos en la Plataforma Lattes del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

* Traducción al español Ignacio Cardone.

** Doctor en Sociología por la Universidad Federal de Paraná (UFPR, Brasil). Fue becario del Centro Latinoamericano de la Universidad de Oxford (Reino Unido) entre 2013 y 2014. Actualmente es investigador del Núcleo de Estudios en Sociología Política Brasileña de la Universidad Federal de Paraná (NUSP-UFPR).

*** Profesor en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná (UFPR, Brasil), editor de la “Revista de Sociología e Política” e investigador del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq, Brasil). Es miembro titular de FLACSO España y realizó estadía posdoctoral en el Centro Europeo de Sociología y Ciencia Política de la Sorbona (CESSP-Paris) en el período 2015-2016. Coordina el Observatorio de Élités Políticas y Sociales de Brasil.

**** Profesor en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná (UFPR, Brasil) y Presidente de la Asociación Brasileña de Ciencia Política (ABCP). Es coeditor de la “Revista de Sociología e Política” y coordinador del Núcleo de Estudios en Sociología Política Brasileña de la UFPR. Entre 2011-2012 realizó una estadía posdoctoral en el Centro Latinoamericano de la Universidad de Oxford como investigador visitante.

(CNPq). Los datos nos permitieron obtener dos conclusiones generales: en primer lugar, que el proceso de autonomización institucional de la ciencia política en Brasil no suprimió una amplia producción académica orientada por cuestiones y métodos típicos de la sociología política; en segundo, que ese mismo proceso de institucionalización, sin embargo, derivó en la obtención de una mayor valoración académica de los artículos que utilizan problemas y métodos típicos de la ciencia política, siendo los artículos preferentemente publicados en las revistas más prestigiosas del área, según el ranking de la Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior (CAPES).

PALABRAS CLAVE: ciencia política brasileña, sociología política brasileña, revistas, curriculum vitae Lattes, Qualis.

ABSTRACT

The purpose of this article is to evaluate to what extent the increasing process of institutional autonomization of the Brazilian political science has led to a scientific production that assigns causal autonomy to political objects. In order to do that, we analyze 567 articles published between 2010 and 2012 in 23 national scientific journals by authors who declare themselves as researchers of political subjects in the Lattes electronic platform of curricula vitae hosted by CNPq. Our data allow for two general conclusions: firstly, the autonomization process of the Brazilian political science has not suppressed a large academic production oriented by typical research questions and methodologies of political sociology; secondly, this very process of autonomization, on the other hand, has reflected itself in the higher academic value of the articles which present research questions and methodologies identified with the mainstream political science. These articles are usually the ones published in the most prestigious journals of the area, according to Qualis ranking elaborated by the Brazilian Federal Agency for Support and Evaluation of Graduate Education (CAPES).

KEYWORDS: Brazilian political science, Brazilian political sociology, scientific journals, Lattes Curriculum Vitae, Qualis.

La cuestión de la “autonomía de la política” fue crucial para la constitución de la ciencia política brasileña. Durante las décadas de 1960 y 1970, las ciencias sociales brasileñas tendían a relegar a un segundo plano el estudio de la política institucional, centrándose principalmente en fenómenos como la dominación de clase y la dependencia económica (Cardoso, Faletto 1970; Sallum Junior 2002).¹ La subordinación de los estudios políticos en relación, por un lado, a una sociología de corte funcionalista y, por otro, al marxismo, resultó en una práctica académica en gran medida ajena, en el primer caso, e indefen-

¹ Una información resumida en español acerca de los orígenes y desarrollo de la ciencia política brasileña puede leerse en Bulcourf *et al.* (2014).

sa, en el segundo, a la política institucional y su temática consagrada: partidos, elecciones y parlamentos. Así como en la afirmación de cualquier disciplina como tal, el destaque y autonomía de la ciencia política al respecto de las demás ciencias sociales dependió del reconocimiento de la autonomía causal de sus objetos específicos de estudio. Eso se dio en un contexto de tensiones entre dos disciplinas: la ciencia política y la sociología política. Las diferencias eran, resumidamente, sobre si se debería estudiar o no tal o cual objeto, y si se podría tratar como siendo parte de un universo autorregulado o dependiente de otras órdenes de explicación (tales como el derecho, la economía, etc.).²

Fue a partir de los años 2000 que la ciencia política brasileña experimentó un amplio movimiento de profesionalización de sus agentes gracias a una formación metodológica más intensa en técnicas de investigación, especialmente cuantitativas (Barberia *et al.* 2014: 174–175), un aumento importante del número de cursos de posgraduación (Marenco 2014; Marenco 2015)³, un crecimiento exponencial en el número de artículos publicados (Marenco *et al.* 2016: 2), la expansión de afiliados de la Asociación Brasileña de Ciencia Política (ABCP), y, en especial, una notable autonomización de su campo de estudios en relación a la sociología política (Leite 2015).⁴

En ese nuevo contexto: ¿Cuál es la relación entre la ciencia política y la sociología política brasileñas? El objeto de este artículo es responder a esta cuestión a través de la mensuración del volumen de producción y la estimación de la posición jerárquica de la sociología política en los estudios políticos producidos en Brasil. Analizamos la producción sobre cuestiones “políticas” en 567 artículos distribuidos en 23 revistas científicas nacionales. El propósito fundamental fue el de determinar dónde es publicada hoy la sociología política y la ciencia política producida en Brasil, qué relación hay entre estas dos tradiciones disciplinares y, específicamente, cuál es el valor académico de la sociología política en el campo de los estudios políticos. Analizamos la estructura intelectual de este campo a través de su “producción académica”. En este trabajo, esa producción académica está compuesta por los artículos publicados entre 2010 y 2012 en las revistas científicas más destacadas, conforme a la clasificación establecida por la CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior), subárea de ciencia política y relaciones inter-

² Para una visión documentada de esta historia, véase Limongi, Almeida y Freitas (2016). Para conocer más sobre la historia intelectual de la disciplina, véase Keinert, Silva (2010). Para una visión muy crítica de las deficiencias actuales en la ciencia política en Brasil, véase Tavares, Oliveira (2016).

³ Según el último informe oficial, Brasil cuenta, en 2016, en el área de ciencia política y relaciones internacionales, con 35 programas académicos de maestría, 21 de doctorado y 8 de maestría profesional (Marenco *et al.* 2016: 5).

⁴ Acerca de la producción contemporánea de la ciencia política brasileña, ver los volúmenes organizados por la ANPOCS (Martin, Lessa 2010) y ABCP (Avritzer *et al.* 2016). Acerca de su desarrollo institucional en los últimos diez años, ver (Amorim Neto, Santos 2015).

nacionales.⁵ Las revistas fueron consultadas en la Scientific Electronic Library Online – SciELO.

La mayoría de las revistas seleccionadas en este estudio son interdisciplinarias: tan sólo “Opinião Pública” y la “Brazilian Political Science Review” pueden ser consideradas como revistas especializadas en ciencia política (Leite, Codato 2013). Por otro lado, la intersección entre las áreas de sociología política y ciencia política llega hasta regiones relativamente distantes del campo académico de las ciencias sociales, tales como estudios publicados en revistas como “Ciência e Saúde Coletiva”. De hecho, el campo disciplinar de “estudios sobre política” resulta muy heterogéneo y no se reduce a autores estrictamente vinculados a la ciencia política. Al mismo tiempo, la delimitación de esa área no puede ser muy exigente ya que, a efectos de la mensuración pretendida aquí, precisamos abarcar las formas más “heterodoxas” de los estudios políticos como, justamente, la sociología política.

Considerando un campo tan amplio y heterogéneo de estudios sobre la política: ¿Cómo identificar y distinguir la sociología política de la ciencia política? Esa distinción no es evidente, ya que la delimitación institucional todavía es incipiente: la ciencia política tiene fronteras más claras, mientras que la sociología política aún tiene baja demarcación institucional. Por ese motivo, si usáramos criterios muy estrictos para distinguir e identificar lo que es sociología política nos encontraríamos con múltiples dificultades. Por ejemplo: la mayor parte de los programas de posgraduación brasileños son de “Ciencia Política”, de “Sociología” o de “Ciencias Sociales”.⁶ Por ello, no resulta recomendable reducir la sociología política a sus cursos de posgraduación: su dimensión intelectual es mucho más extensa que su dimensión institucional. Para comprenderla es preciso identificar asociaciones más sutiles. Teniendo esto en consideración, la selección de los artículos aquí analizados obedeció uno de los siguientes criterios, de los más estrictos a los más heterogéneos:

- (i) *vínculo institucional del primer autor*: estar vinculado a un programa de posgraduación del área de ciencia política, según la CAPES;
- (ii) *identificación subjetiva*: cuando el autor del artículo incluye a la ciencia política como área de actuación en su currículo científico (Plataforma Lattes⁷);

⁵ En nuestro análisis, no fueron consideradas revisiones de literatura, introducciones, presentaciones, reseñas, opiniones, entrevistas, homenajes, críticas y otros artículos de esa naturaleza.

⁶ Existe un programa de sociología política en la Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), fundado en 1985, pudiendo ser considerado el precursor de la sociología política en Brasil en términos institucionales. En 2008, fue creado un curso de Maestría en la Universidade Estadual do Norte Fluminense (UENF) y, en 2012, en la Universidade Vila Velha (UVV). En 2015, fue creado un curso de Maestría en el Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de Janeiro (IUPERJ).

⁷ La Plataforma Lattes consiste en una plataforma estandarizada para el registro de información sobre producción científica y se ha convertido en estándar para la presentación de currículos académicos. Una particularidad de la misma es que concentra y hace pública la información sobre la producción científica brasileña.

(iii) *presencia en actividades académicas*: si el autor presentó algún trabajo científico en un encuentro de la ABCP;

(iv) *participación de un tribunal de tesis doctoral en ciencia política*.

A partir de esos parámetros determinamos el universo de autores y, a partir de ello, los artículos a ser analizados. En la primera parte, hacemos un inventario de las revistas científicas y proponemos una forma de distinción operacional entre las dos tradiciones disciplinares, ciencia política y sociología política, a fin de circunscribir los artículos que interesan a nuestro estudio. En la segunda parte, presentamos, a través de estadística descriptiva, el perfil de los autores seleccionados. En la tercera parte, cruzamos el área de formación de posgraduación de esos autores con el área de actuación (según lo declarado en sus currículos científicos). En la cuarta sección mostramos en qué revistas están más concentradas las producciones de ciencia política y de sociología política. En la quinta sección establecemos una forma posible de medir la jerarquía entre las dos disciplinas y sus respectivos capitales académicos. Por último, en la sección final, estimamos cuán autónoma es la ciencia política brasileña.

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil

Fernando Leite
Adriano Codato
Renato Perissinotto

Distinguiendo la sociología política de la ciencia política

La tabla 1 sintetiza nuestro universo de análisis. Apenas seis revistas cuentan con una mayoría significativa de artículos que pueden ser definidos estrictamente como tratando temas vinculados a la política: “Dados”, “Opinião Pública”, “Brazilian Political Science Review”, “Revista de Sociologia Política”, “Lua Nova” y “Revista Brasileira de Ciência Política”. Del total de artículos analizados (N=567), un 56,6% (321) pueden ser definidos como estrictamente de ciencia política, y el restante 43,4% (246) como de sociología política.

Pero, ¿Cómo identificar y distinguir a la sociología política de la ciencia política? Desde el punto de vista intelectual, una forma de hacerlo es tratar a la sociología política como una “tradición disciplinar”. Tradición es un conjunto más o menos cohesionado de ideas y hábitos de pensamiento históricamente persistentes. Constituye un universo de disposiciones mentales que provee parámetros generales de interpretación de la realidad. De este modo, las tradiciones disciplinares identifican las propiedades fundamentales en la delimitación y justificación de una disciplina académica como un objeto legítimo de estudio, y una cierta orden de factores seleccionados para comprenderlo y explicarlo. Las tradiciones se encuentran arraigadas en la historia de los estudios políticos producidos en Brasil, conformando formas rivales y contradictorias de definir lo “político” (esto es, el objeto de estudio legítimo) y los abordajes más adecuados para comprenderlo y explicarlo. Ellas pueden ser, en groso modo, culturalistas, societalistas o politicistas.

Dentro del universo de artículos analizados, fueron identificadas diez tradiciones o formas de pensamiento diferentes: politológica, politológica intermediaria, politicista, estatal, estatista, societal, societalista, económica,

**Dossier
América Latina:
desarrollo y balance
de la ciencia política**

Revista	Fascículos	Total de artículos	Artículos seleccionados	% Artículos que tratan de “política” (“estudios políticos”)
Opinião Pública	6	59	59	100
Revista Brasileira de Ciência Política	8	81	74	91,3
Brazilian Political Science Review	6	30	26	86,6
Revista de Sociologia e Política	10	124	86	69,3
Lua Nova	9	66	31	59,1
Dados	6	83	45	54,2
Revista Brasileira de Ciências Sociais	9	85	29	34,1
Novos Estudos	9	78	25	32
Estudos Históricos	6	53	13	24,5
Caderno CRH	11	124	27	21,7
Sociedade e Estado	9	79	14	17,7
Sociologias	8	72	12	16,6
Religião e Sociedade	6	56	9	16
Cadernos de Pesquisa	8	109	14	12,8
Revista Estudos Feministas	9	127	16	12,6
Ambiente e Sociedade	6	75	8	10,6
Revista de Economia Política	12	128	10	7,8
História	6	102	7	6,8
Ciência e Saúde Coletiva	33	782	52	6,6
Cadernos Pagu	6	72	3	4,1
Estudos Avançados	9	199	3	1,5
Tempo Social	6	65	1	1,5
Saúde e Sociedade	15	270	3	1,1
Totales	213	2 919	567	19,4

Tabla 1.
Universo de análisis:
porcentaje de artículos
de estudios políticos en
revistas seleccionadas en el
portal SciELO por orden de
importancia

* Los cuatro artículos restantes son de Relaciones Internacionales.

Fuente: elaboración propia.

economicista e idealista. Una forma de pensamiento politológica es aquella que toma a la política institucional⁸ como un objeto animado o determinado por factores políticos combinados con factores de otro ámbito (cultural, económico, etc.), pero sin que ello implique una relación de dependencia. Politicismo significa estudiar la política institucional y tratarla como un ámbito, un universo totalmente autónomo en relación a los otros universos sociales. Objetos de estudio inmediatamente superpuestos a la política institucional e indirectamente articulados a ella, como el comportamiento de los electores; la valoración subjetiva de las instituciones políticas; y la participación institucionalizada de actores civiles, son codificados como una forma politológica intermediaria. El abordaje estatal toma a algún órgano de Estado como objeto de investigación, substrayendo la política institucional, mientras que el estatismo consiste en tratar algún aparato estatal como un ámbito completamente autónomo. Societal es estudiar un objeto del ámbito societal, incluyendo el poder (en sentido amplio) y formas de dominación, movilizandolos factores de ámbitos variados. Societalismo, por su parte, consiste en tratar a la política institucional como dependiente de factores sociales.⁹ Análogamente, un abordaje de tipo económica estudia un objeto del ámbito económico; mientras que un abordaje economicista trata a la política institucional como dependiente de factores económicos. El idealismo consiste en estudiar objetos lingüístico-ideales o tratarlos como determinantes. En nuestra clasificación, sociología política reúne los abordajes estatal, societal y societalista, en cuanto la ciencia política reúne a los abordajes politológico, politológico intermediario y politicista.

Resulta interesante observar que una parte significativa de los autores que publican en revistas del área de ciencia política tienen como formación original la sociología. Es lo que veremos a seguir.

⁸ Es decir, el conjunto de organizaciones responsables por el ejercicio legítimo del poder político (poder sobre las otras formas de poder) incluyendo las “instituciones informales” en práctica al interior de ese conjunto. Es caracterizada por la competencia por la posesión de posiciones gubernamentales y por el control de los recursos sobre la tutela del gobierno; así como por la deliberación en torno de su aplicación bajo la forma de políticas públicas. Ella incluye el voto y las formas institucionalizadas de participación. Para más detalles, cf. Leite (2015: 144–150).

⁹ Es importante resaltar esa diferencia para la tradición societal: el societalismo toma a la política institucional como su objeto. Por otro lado, Lamounier (1982: 417) utiliza el término “sociologismo” en un sentido similar al aquí especificado como “societal”. Pero allí se hace referencia a abordajes más de tipo sociológico, a un tratamiento sociológico de los objetos sociales; mientras que “societal” se refiere exclusivamente al objeto, involucrando abordajes no necesariamente sociológicos. Algunos abordajes de teoría política, por ejemplo, son largamente sociales (mas allá que la sociología resuene en su trasfondo, tal como en el deliberacionismo habermasiano).

¿Quién produce estudios políticos?

En esta sección trazaremos una cartografía de los estudios políticos en Brasil según el área de formación de los autores de los artículos seleccionados.

El universo de agentes resulta bastante heterogéneo. Por un lado, predominan los autores formados en programas de ciencia política (210, o 37%) y sociología (99 o 17,5%). Por otro lado, autores formados fuera de estos ámbitos son responsables por dos tercios de la producción del área. Desde el punto de vista institucional la ciencia política predomina en los estudios políticos, aunque probablemente menos de lo deseable para una definición más ortodoxa de campo disciplinar, esto es, favorable a un mayor grado de especialización. El gráfico 1 resume esos datos.

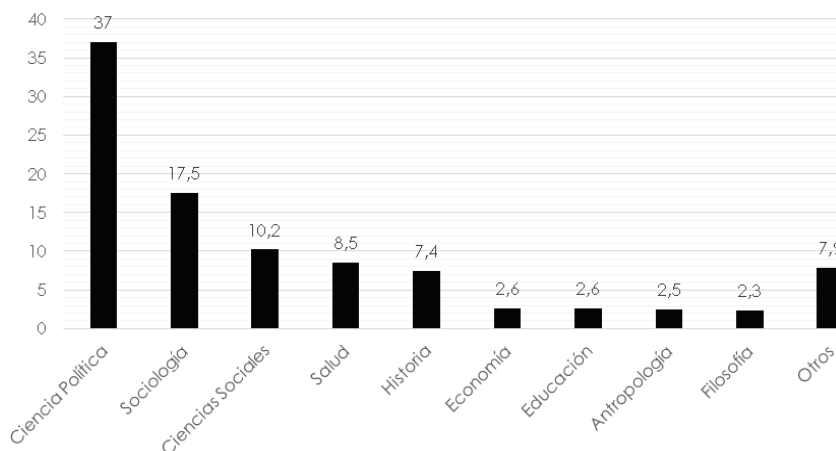


Gráfico 1.
Área de formación del
1º autor de los artículos
seleccionados con base en
Currículum Vitae Lattes (%)

N = 567. Nueve casos (1,6%) indeterminados.

Fuente: elaboración propia.

La heterogeneidad también se refleja en los autores que ejercen alguna función docente en programas de posgraduación. El dato importante es que un contingente significativo de 67,4% (o 382 casos) de estos autores no tienen vínculo con un programa de posgraduación en el área de ciencia política. Entre los profesores de ciencia política, los que presentan una mayor producción son aquellos pertenecientes a los programas tradicionales, es decir a los de mayor antigüedad, con excepción de la UFPR.¹⁰

¹⁰ Los años de constitución de los programas de posgraduación (Maestría y Doctorado) son los siguientes: UnB (1984); UFMG (1969); USP (1974); IUPERJ/IESP (1969); y UFPR (2009).

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil

Fernando Leite
Adriano Codato
Renato Perissinotto

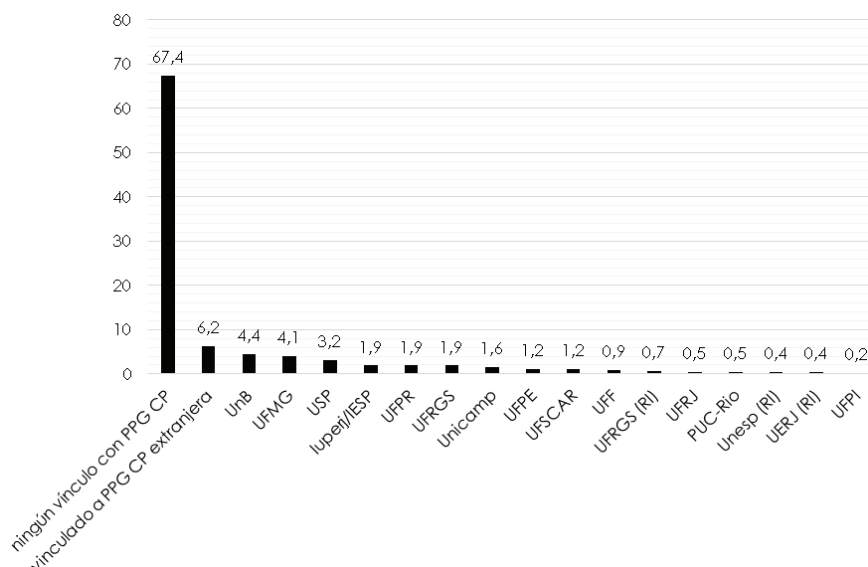


Gráfico 2. Vínculo institucional declarado con Programa de Posgraduação em Ciência Política (PPG CP) del primer autor de los artículos seleccionados (%)

N = 567. Ocho casos (1,4%) indeterminados

OBS.: UnB (Universidad de Brasília); UFMG (Universidad Federal de Minas Gerais); USP (Universidad de São Paulo); IUPERJ/IESP (Instituto Universitario de Pesquisas de Rio de Janeiro/ Instituto de Estudios Sociales y Políticos); UFPR (Universidad Federal de Paraná); UFRGS (Universidad Federal de Rio Grande do Sul); Unicamp (Universidad Estadual de Campinas); UFPE (Universidad Federal de Pernambuco); UFSCAR (Universidad Federal de São Carlos); UFF (Universidad Federal Fluminense); UFRGS (RI) (Universidad Federal de Rio Grande do Sul/Relaciones Internacionales); UFRJ (Universidad Federal de Rio de Janeiro); PUC-Rio (Pontificia Universidad Católica de Rio de Janeiro); Unesp (RI) (Universidad Estadual Paulista/ Relaciones Internacionales); UERJ (RI) (Universidad Estadual de Rio de Janeiro/ Relaciones Internacionales); UFPI (Universidad Federal de Piauí)

Fuente: elaboración propia.

Área de formación y actuación de los autores

La afiliación a una disciplina no depende apenas de los vínculos formales, sino de la identificación subjetiva con una determinada área. Una buena forma de identificar esa afiliación es cruzar el área de formación (criterio formal) con el área de actuación (criterio subjetivo), según lo declarado en su currículum científico (Plataforma Lattes), verificando lo que llamaremos de “tasa de conversión”. La tasa de conversión nos revela aspectos interesantes del campo de estudios: endogeneidad (cuando formados en una determinada área declaran actuar dentro de la misma) o transferencia (cuando declaran actuar en otra área).

Tabla 2. Tasa de conversión: área de actuación del primer autor por área de formación según el Currículum Vitae Lattes, con medidas de asociación (%)

Área de formación	Área de actuación														
	CP	Sociol	Antrop	His	Filos	Econ	Derecho	Des.Plan	Adm	Letras	Psico	Com	Edu	Geo	Salud
CP	88,5	5,8	1	1	0,5	0,5	1,4	1	1	1,4	1				
Sociol.	25,8	60,8	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	1	1	1	1	2,1	2,1	2,1	2,1
C. Sociais	75,9	17,2			1,7	1,7	1,7			1,7		1,7			
Antrop.	7,7		92,3												
Historía	11,9		2,4	78,6	2,4		2,4								2,4
Filos.	50	8,3			25	8,3									
Econ.	26,7					73,3									
Derecho				14,3		71,4	14,3								
Des.Plan.	33,3	16,7			16,7	16,7	16,7								
Psico.										60			40		
Comum.	30											70			
Edu.	7,1				7,1	14,3							71,4		
Geo.							25							25	
Salud	4,4		2,2		6,7	6,7				2,2		2,2	2,2		73,3

X²: 299,716 | V de Cramer: ,216 | Sig: ,000. | N = 567.

Fuente: elaboración propia.

La ciencia política tiene una tasa de conversión de 88,5%, lo que indica una grande endogeneidad entre sus cuadros de formación. Aquí es donde se ubica la ciencia política en sentido estricto. Existen contingentes no despreciables de formados en filosofía (50%), desarrollo (33,3%), comunicación (30%), economía (26,7%) y sociología (25,8%) declarándose en sus currículos como científicos políticos. Se destaca la endogeneidad de la antropología, en la que apenas un 7,7% de los formados dicen actuar en el campo de la ciencia política, declarándose como antropólogos el 92,3% de los casos. Esto muestra, por ejemplo, el distanciamiento entre la antropología y la ciencia política.

Por su parte, la sociología política comienza a cristalizarse cuando analizamos el área un tanto ambigua de las llamadas ciencias sociales. Como no es posible declarar ciencias sociales como área de actuación en la Plataforma Lattes, los autores que se forman en esos cursos de posgraduación precisan especificarla, adaptándose al modelo especializado que distingue a la ciencia política, la sociología y la antropología. Bajo esa exigencia, la mayor parte de ellos se declaran científicos políticos (75,9%), mientras que 17,2% se declaran sociólogos.

Es precisamente en esas transferencias que podría residir la producción de sociología política. En hipótesis, las ideas difundidas por los autores formados en ciencias sociales autoidentificados como científicos políticos, pueden ser más societales que las ideas difundidas por aquellos formados en ciencia política, más de corte politológicas. ¿Será este el caso?

De hecho, conforme a nuestras mediciones, los formados en ciencia política *strictu sensu* adhieren a abordajes más politológicos (66% de las veces), vinculándose a una visión disciplinar en sentido riguroso, mientras que los formados en ciencias sociales son más “societales” (63,5%). Esto sugiere que la sociología política, mismo que cohesionada en la dimensión intelectual, ocupa un área indeterminada institucionalmente: ella oscila entre la ciencia política, la sociología y las ciencias sociales.

Para clarificar mejor ese punto, una buena estrategia es preguntarnos: ¿Cuáles son las posibilidades de que un individuo formado en ciencias sociales produzca sociología política?

Para verificarlo, realizamos un test de regresión logística entre el área de formación (variable independiente) y el tipo de abordaje (variable dependiente). En el tipo de abordaje, la categoría de referencia es ciencia política. Procediendo de este modo, evaluamos los cambios en las probabilidades de producir sociología política para cada área de formación.

Nuestro modelo reveló que la probabilidad de que un autor formado en ciencias sociales tenga una producción orientada por la perspectiva de la sociología política es 3,37 veces mayor de lo que si fuese formado en ciencia política. En términos probabilísticos, 70,3% veces mayor.

Eso significa que, en el dominio de los estudios políticos, los científicos sociales representan una especie de transición entre la sociología y la ciencia política, en la cual se combinan variables institucionales e intelectuales: institucionalmente ellos están vinculados a cursos interdisciplinarios, mientras que, subjetivamente

Área de formación del autor	Tipo de abordaje del artículo	
	Politológica	Societal
Ciencia Política	66,0	34,0
Sociología	29,9	70,1
Ciencias Sociales	36,5	63,5
Antropología	21,4	78,6
Historia	36,1	63,9
Filosofía	27,3	72,7
Economía	77,8	22,2
Derecho	33,3	66,7
Desarrollo	50,0	50,0
Psicología	16,7	83,3
Comunicación	40,0	60,0
Educación	63,6	36,4
Geografía	66,7	33,3
Salud	66,7	33,3

Tabla 3.
Tipos de abordajes de los artículos seleccionados según área de formación del primer autor, con medidas de asociación (%)

X²: 59.571 | V de Cramer: ,350 | Sig: ,000
Fuente: elaboración propia.

Tipo de abordaje		B	Error estándar	Intervalos de confianza para la odds ratio (95%)		
				Inferior	Odds Ratio	Superior
Sociología	Intercept	0,552	0,288			
Política	Ciencia Política	-1,214***	0,326	1,78	3,37	6,37
	Sociología	0,301	0,371	0,36	0,74	1,53

Tabla 4.
Regresión logística para área de formación del primer autor y tipo de abordaje de los artículos seleccionados

R² = .108 (Cox y Snell), .144 (Nagelkerke) | X² = 37.694, p < ,001 | *** p < .001.
Fuente: elaboración propia.

vamente, se identifican como científicos políticos. Sin embargo, intelectualmente se encuentran bastante más próximos de la sociología política. Producir una ciencia política en sentido estricto depende, en buena parte, de la formación en un posgrado de ciencia política. De este modo, los formados en ciencias sociales identificados con la ciencia política constituyen, intelectualmente, el foco de la sociología política en el campo: ellos se encuentran en lo que podría denominarse como la frontera entre la sociología y la ciencia política.

Sociología política y ciencia política en la producción académica brasileña

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil

Fernando Leite
Adriano Codato
Renato Perissinotto

En la dimensión intelectual, la ciencia política y la sociología política pueden ser distinguidas por el tipo de enfoque sobre la política, como vimos anteriormente. “Ciencia política” significa, en nuestra definición, abordajes politológicos; mientras que “sociología política” se traduce a abordajes estatales y societales.

Esa definición instrumental resulta útil para establecer una cartografía de la producción brasileña de estudios políticos. El gráfico 3 exhibe el volumen de sociología política y de ciencia política en las principales revistas bajo estudio.¹¹ La idea aquí es la de identificar exactamente dónde se encuentra cada abordaje. Esto será útil para más adelante estudiar la jerarquía informal entre estas dos disciplinas académicas.

En general, la sociología política pasa a predominar en la medida que nos distanciamos de las revistas más identificadas con la ciencia política *mainstream*. El análisis de los datos revela la existencia de una oposición entre, por un lado, trabajos publicados en la “Brazilian Political Science Review” (BPSR) y “Opinião Pública” y, por otro, artículos editados por la “Lua Nova”, “Caderno CRH” y la “Revista Brasileira de Ciência Política” (RBCP), en las cuales predominan abordajes más pautados por la sociología política. En particular, llama la atención el contraste entre la BPSR y la RBCP, revistas con el mismo nombre que demuestran concepciones distintas de ciencia política: en sentido estricto en el primer caso, y en sentido amplio en el segundo.¹² Esa “ciencia política” en sentido amplio publicada en la RBCP se identifica más con la sociología política.

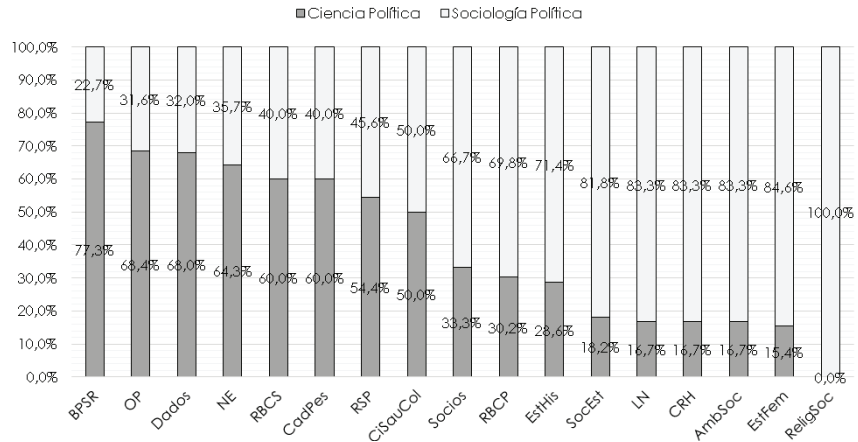
Otro dato que merece destaque es que las revistas en las cuales predomina la sociología política son más interdisciplinarias o sin un vínculo disciplinar claro.

Esto puede ser explicado por la baja institucionalización de la propia área de sociología política en Brasil. La mayor institucionalización de la ciencia política creó una correspondencia entre cierto cuerpo de ideas (los abordajes politológicos) y cierta región institucional del campo académico. Esa correspondencia entre idea e institución tiende a favorecer la unidad e identidad disciplinar de la ciencia política. Por su parte, la sociología política no fue circunscripta a una región institucionalizada, permaneciendo como un cuerpo

¹¹ Las siguientes revistas fueron excluidas por contener menos de cinco casos: “Tempo Social”, un caso de sociología política; “Estudos Avançados”, un caso de sociología política; “História”, dos casos de sociología política; “Saúde e Sociedade”, tres casos, uno de ciencia política y dos de sociología política; y “Revista de Economia Política”, cuatro casos de ciencia política.

¹² A pesar de contar con nombre idéntico, “Brazilian Political Science Review” es la revista oficial de la Associação Brasileira de Ciência Política (ABCP) mientras que la “Revista Brasileira de Ciência Política” es publicada por el Instituto de Ciência Política de la Universidade de Brasília (UnB).

Gráfico 3.
 Volumen de artículos de
 sociología política y ciencia
 política en las revistas
 seleccionadas (%)



* $X^2 = 77.719$ | V de Cramer = .446 | Sig = .000.

OBS.: BPSR – Brazilian Political Science Review; OP – Opinião Pública; NE – Novos Estudos; RBCS – Revista Brasileira de Ciências Sociais; CadPes – Cadernos de Pesquisa; RSP – Revista de Sociologia e Política; CiSauCol – Ciência e Saúde Coletiva; Socios – Sociologias; RBCP – Revista Brasileira de Ciência Política; EstHis – Estudos Históricos; SocEst – Sociedade e Estado; LN – Lua Nova; CRH – Caderno CRH; AmbSoc – Ambiente e Sociedade; EstFem – Revista Estudos Feministas; ReligSoc – Religião e Sociedade.

Fuente: elaboración propia.

difuso de ideas, una quimera entre la ciencia política y la sociología. Como puede verse en la tabla 4 (Regresión logística para el área de formación y el tipo de abordaje), su correspondencia institucional más próxima es el área intrínsecamente ambigua de las ciencias sociales – en la cual son realizados actualmente estudios más asociados a temáticas como la formación del Estado nacional y las relaciones de clase.

¿Cuánto valen los abordajes de sociología política y de ciencia política?

Los enfoques hoy identificados como pertenecientes a la “sociología política” predominan en el campo de estudios políticos hasta mediados de la década de 1990 (Oliveira, Nicolau 2014). Hoy, sin embargo, en la producción académica brasileña sobre política existe un ligero predominio de la sociología política, con 53,6%, a pesar de que, como vimos, ella se concentre en revistas interdisciplinarias. A pesar de ello, predominio en volumen de producción no resulta equivalente, necesariamente, a prominencia. ¿Cuál sería entonces el valor de la sociología política comparado con el de la ciencia política, en este campo de estudios sobre la política? ¿Cuál de esos abordajes es el más valorizado? ¿Es posible mensurar objetivamente esa dimensión?

Para calcular y distinguir el prestigio académico de la sociología política y de la ciencia política brasileñas utilizamos el indicador propuesto por (Leite 2016: 12). Ese indicador calcula el valor de categorías de la producción basándose en: (a) el valor atribuido conforme el índice *Qualis* de revistas (Q)¹³; (b) el factor de impacto de la revista (Fi) y (c) la proporción de estudios políticos en el periódico, conforme a la tabla 1 (porcentaje de artículos publicados que tratan exclusivamente de “política”), lo que permite estipular indirectamente su grado de identificación con el área. Separamos a continuación las revistas en función de la mayor o menor presencia de artículos de sociología política y los reunimos en dos grupos conforme al “coeficiente de valor” calculado a partir de la siguiente fórmula:

$$Cv = Q + \frac{Fi + EPol}{2}$$

La tabla cinco resume las medidas utilizadas para clasificar un determinado artículo publicado en una determinada revista brasileña. Los títulos de las revistas están ordenados conforme a sus respectivos “coeficientes de valor”.

A partir de esos datos, los valores de los artículos fueron normalizados con la técnica mínimo/máximo, variando de 0.000 a 1.000, y divididos posteriormente en estratos por coeficiente de valor: muy bajo (0.000-0.200), bajo (0.201-0.400), medio (0.401-0.600), alto (0.601-0.800) y muy alto (0.801-1.000).

A partir de esos parámetros y aplicándolos a los artículos con abordajes típicos de la ciencia política y la sociología política, se obtienen los siguientes resultados (gráfico 4). Ellos permiten estipular, de manera más objetiva de lo que meras aproximaciones impresionistas, el “capital académico” de cada área.

Los abordajes estrictos de ciencia política valen más, según nuestros cálculos, de lo que los correspondientes a la sociología política. Ciencia política se posiciona entre la faja de rendimiento medio y alto. Por su parte, la sociología política se posiciona en la faja de rendimiento medio. La sociología política, por lo tanto, no es despreciada en el campo, mas allá de que los abordajes más específicos se hayan tornado más valiosos.

¹³ En Brasil, las revistas de determinada subárea de estudios son clasificadas por especialistas convocados por la CAPES. Este ranking se denomina *Qualis*. La clasificación varía de A1, A2, B1 (estrato superior, esto es, con más valor o prestigio); B2, B3, B4 y B5 (estrato inferior, con mucho menos prestigio); y C (sin prestigio). Cada subárea establece sus criterios para jerarquizar el valor de las revistas y esa clasificación es revisada todos los años. Así, la misma revista científica puede tener un valor en sociología (A1, por ejemplo) y un valor mucho menor en ciencia política (B1, por ejemplo), o viceversa.

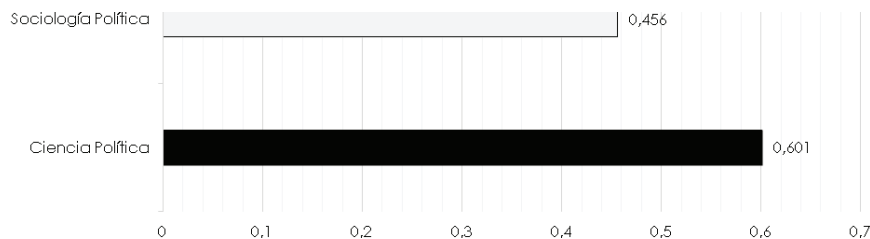
Revista	Clase	Qualis (Q)	Factor de impacto (Fi)	Proporción de estudios políticos en la revista (EPol)	Coefficiente de valor de la revista (Cv)
OP	A1	1	0,35	1	1,6750
Dados	A1	1	0,3636	0,542	1,4528
RBCS	A1	1	0,3559	0,341	1,3485
BPSR	A2	0,85	0,0952	0,866	1,3306
LN	A2	0,85	0,3182	0,591	1,3046
RSP	A2	0,85	0,1875	0,693	1,2903
RBCP	B1	0,7	0,2075	0,913	1,2603
CiSauCol	B1	0,7	0,519	0,066	0,9925
Novos Es.	B1	0,7	0,2609	0,32	0,9905
REP	A2	0,85	0,1772	0,078	0,9776
CRH	B1	0,7	0,1505	0,217	0,8838
SocEst	B1	0,7	0,1875	0,177	0,8823
EstHis	B1	0,7	0,114*	0,245	0,8795
CadPes	B1	0,7	0,225	0,128	0,8765
ReligSoc	B1	0,7	0,1875	0,16	0,8738
SauSoc	B1	0,7	0,3284	0,011	0,8697
EstFem	B1	0,7	0,2069	0,126	0,8665
Socios	B1	0,7	0,1667	0,166	0,8664
AmbSoc	B1	0,7	0,2037	0,106	0,8549
Pagu	B1	0,7	0,1837	0,041	0,8124
História	B1	0,7	0,101**	0,068	0,7845
TemSoc	B1	0,7	0,1064	0,015	0,7607
EstAv	B1	0,7	0,0947	0,015	0,7549

Tabla 5.
 Parámetros para la estimación del coeficiente de valor de las revistas seleccionadas

Notas: (*) El factor de impacto de “Estudios Históricos” no estaba disponible en SciELO. Adoptamos la media de los valores de SJR desde 2000 hasta 2005. (**) No disponible en SciELO. Adoptamos el valor de SJR para 2012.

Fuente: elaboración propia a partir de SciELO y Scopus.

Gráfico 4.
 Capital académico de la producción en ciencia política y sociología política según el coeficiente de valor de las revistas analizadas



N = 505

Fuente: elaboración propia.

La autonomía de la ciencia política

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil

Fernando Leite
Adriano Codato
Renato Perissinotto

Vimos anteriormente que los abordajes politológicos valen más en el campo de estudios políticos de Brasil. Ellos son vehiculizados en revistas de mayor prestigio en el área. Ahora, ¿Habrán contribuido estos abordajes para la autonomía de la ciencia política? Por el contrario, ¿Los abordajes de la sociología política la han inhibido?

Para verificar esto relacionamos el tipo de abordaje de cada artículo (si es de ciencia política o de sociología política) con la auto-identificación disciplinar del primer autor (gráfico 6). Transformamos las “áreas de actuación” de los currículos científicos Lattes de los autores en una escala ordinal con cuatro niveles: (0) Ciencia política no declarada; (1) Ciencia política es una de las declaradas; (2) Ciencia política es la primer área declarada y, (3) Ciencia política es la única área declarada. Cuanto más exclusiva la identificación, mayor su contribución a la autonomía disciplinar. En cuanto más la ciencia política sea reinante, menos la sociología política tendrá chances de serlo. La idea es que cuanto más autónomo es un campo, más sus participantes tienden a definirse exclusivamente en función de sus reglas y valores específicos. Campos muy autónomos, como el de la matemática, por ejemplo, hacen que “ser matemático” dependa de reglas específicas del campo matemático: formas de cómo pensar, de cómo comunicarse y de cómo evaluar lo que es pensado y comunicado. De este modo, un campo muy autónomo tiende a definir más integralmente la identidad del grupo, influenciando la identificación subjetiva de sus agentes. La identificación disciplinar, por lo tanto, dependerá del grado de autonomía del campo, pudiendo ser utilizada como indicador de tal autonomía.

Declarar actuar apenas en la ciencia política (66%) se asocia mayoritariamente con abordajes de ciencia política, alejándose de la sociología política

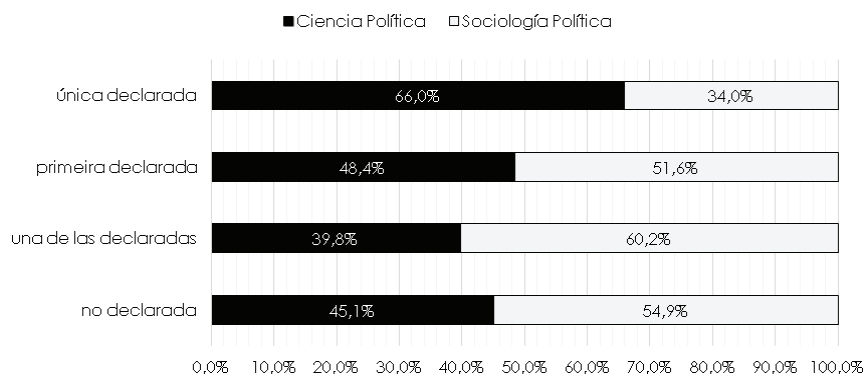


Gráfico 5.
Tipo de abordaje del artículo (ciencia política o sociología política) según área de actuación del autor declarada en el CV Lattes (%)

$X^2 = 24.254$ | V de Cramer = .260 | Sig = .000 | $N = 567$

Fuente: elaboración propia.

(34%). Por el contrario, no declarar actuar en ciencia política se asocia más a abordajes de la sociología política (54,9%). Abordajes de ciencia política también predominan únicamente entre los que se declaran apenas como científicos políticos, conformando una minoría entre los demás.

Conclusiones

Los datos presentados aquí revelan que, a pesar de todo el movimiento de autonomización de la ciencia política, la producción pautada por la perspectiva de la sociología política dentro del área permanece siendo importante en términos cuantitativos.

Sin embargo, en términos del capital de reputación académica, los abordajes politológicos y politicistas valen más en el campo de estudios políticos de Brasil. Estudios de ciencia política *mainstream* son publicados en revistas científicas con mayor “coeficiente de valor”, una medida desarrollada en este trabajo y que combina la evaluación que la propia subárea de ciencia política atribuye a las revistas a través del sistema Qualis-Capes, el factor de impacto y la proporción de estudios sobre política editados en ellas.

Los datos analizados aquí se refieren a trabajos publicados en 23 revistas entre los años 2010 y 2012. Con el aumento exponencial del número de cursos de posgraduación en ciencia política en Brasil en los últimos cuatro años (Maestría y Doctorado), resulta razonable suponer que la mayor parte de los movimientos identificados aquí se han profundizado: separación creciente entre la sociología política y la ciencia política; predominio de una ciencia política *mainstream* (tanto en la elección de sus objetos de estudio, cuanto en sus abordajes) en las revistas más valorizadas; y autonomización de la ciencia política, caracterizada por una cada vez mayor auto-identificación de sus practicantes con la disciplina.

Dicho esto, el desafío para la ciencia política brasileña es el de continuar construyendo su identidad disciplinar sin abandonar los temas en los que la sociología política nacional se ha especializado, presentado un mejor desempeño: las funciones del Estado y el papel de las clases sociales en la política.

Bibliografía

Amorim Neto O., Santos F. (2015), *La ciencia política en Brasil en la última década: La nacionalización y la lenta superación del parroquialismo*, “Revista de Ciencia Política”, vol. 35(1), pp. 19–31.

Avritzer L., Milani C. R. S., Braga M. do S. (eds.) (2016), *A ciência política no Brasil: 1960-2015*, FGV Editora, Rio de Janeiro.

Barberia L. G., Godoy S. R. de, Barboza D. P. (2014), *Novas perspectivas sobre o “calcanhar*

metodológico”: o ensino de métodos de pesquisa em Ciência Política no Brasil, “Teoria & Sociedade”, vol. 22(2), pp. 156–184.

Bulcourn P., Gutiérrez Márquez E., Cardozo N. (2014), *El desarrollo de la ciencia política en Argentina, Brasil y México: construyendo una mirada comparada*, “Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales”, vol. 1, pp. 155–184.

Cardoso F.H., Faletto E. (1970), *Dependência e desenvolvimento na América Latina: ensaio de interpretação sociológica*, Zahar, Rio de Janeiro.

Keinert F.C., Silva D.P. (2010), *A gênese da Ciência Política brasileira*, “Tempo Social”, vol. 22(1), pp. 79–98.

Lamounier B. (1982), *A Ciência Política no Brasil: roteiro para um balanço crítico*, en: *A Ciência Política nos anos 80*, Editora UnB, Brasília.

Leite F. (2015), *O campo de produção da Ciência Política brasileira contemporânea: uma análise histórico-estrutural de seus princípios de divisão a partir de periódicos, áreas e abordagens*, Universidade Federal do Paraná, Curitiba – PR.

Leite F. (2016), *The Stratification of Diversity: Measuring the Hierarchy of Brazilian Political Science*, “Brazilian Political Science Review”, vol. 10(1), pp. 1–29.

Leite F., Codato A. (2013), *Autonomização e institucionalização da Ciência Política brasileira: o papel do sistema Qualis-Capes*, “Agenda Política”, vol. 1(1), pp. 1–21.

Limongi F., Almeida M. H. T. de, Freitas A. (2016), *Da sociologia política ao (neo) institucionalismo: trinta anos que mudaram a Ciência Política no Brasil*, en: *A ciência política no Brasil: 1960-2015*, L. Avritzer, C. R. S. Milani, M. do S. Braga (eds.), FGV Editora, Rio de Janeiro, pp. 61–91.

Marenco A. (2014), *The Three Achilles’ Heels of Brazilian Political Science*, “Brazilian Political Science Review”, vol. 8(3), pp. 3–38.

Marenco A. (2015), *When Institutions Matter: CAPES and Political Science in Brazil*, “Revista de Ciencia Política”, vol. 35(1), pp. 33–46.

Marenco A., Villa R. A. D., Beirão A. P. (2016), *Documento de Área: Ciência Política e Relações Internacionais*, Ministério da Educação, Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior, Diretoria de Avaliação, CAPES, Brasília, DF.

Martins C. B., Lessa R. (eds.) (2010), *Horizontes das ciências sociais no Brasil: ciência política*, ANPOCS, São Paulo.

Sallum Junior B. (2002), *Notas sobre o surgimento da Sociologia Política em São Paulo*, “Política & Sociedade”, vol. 1(1), pp. 73–86.

Tavares F. M. M., Oliveira I. C. de (2016), *Omissões e seletividades da ciência política brasileira: lacunas temáticas e seus problemas sócio-epistêmicos*, “Revista Brasileira de Ciência Política”, vol. 19, pp. 11–45.

Midiendo el capital académico de la ciencia política y la sociología política producida en Brasil

Fernando Leite
Adriano Codato
Renato Perissinotto