**Czy mianowanie jest podstawą zatrudnienia nauczycieli akademickich w wyższych szkołach publicznych?**

**Streszczenie**
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Po odzyskaniu przez Polskę niepodległości nauczyciele akademiccy zatrudniani byli na podstawie nominacji, która prowadziła do powstanie publicznoprawnego stosunku służbowego. Tym samym nauczyciele akademiccy nie podlegali ustawodawstwu pracy, a ich status prawny w związku z wykonywaniem zawodu określały przepisy prawa administracyjnego. Ten model zatrudnienia nauczycieli akademickich, ulegał stopniowej ewolucji, której efektem było wypieranie elementów charakterystycznych dla zatrudnienia administracyjnoprawnego rozwiązaniami typowymi dla prawa pracy. Jednym z obszarów przekształcania stosunków zatrudnienia w szkolnictwie wyższym było stopniowe ograniczanie mianowania, jako podstawy nawiązania stosunków pracy z nauczycielami akademickimi w szkołach wyższych. Przepisy wprowadzające ustawę prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 roku stanowią, że pracownicy zatrudnieni na podstawie nominacji przed wejściem w życie ustawy, pozostają zatrudnienie w tej samej formie i na ten samo okres. Równocześnie jednak ustawodawca nie zastosował konstrukcji stosowanych przy okazji nowelizacji, których następstwem było ograniczanie pozaumownych stosunków pracy na rzecz zatrudnienia w oparciu o umowy o pracę. W rezultacie należy stwierdzić istnienie konstrukcyjnej luki w prawie, która powinna być wyeliminowana w drodze odpowiednich działań legislacyjnych.

**Wprowadzenie**

Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce[[1]](#footnote-1) nie przewiduje już możliwości nawiązania przez szkołę wyższą stosunku pracy z nauczycielem akademickim. Ustawodawca zdecydował tym samym o wyrugowaniu jedynej ze stosowanych w szkolnictwie wyższym pozaumownych podstaw nawiązaniu stosunku pracy przewidzianych przepisami prawa pracy. Dokonując pewnego uogólnienia można stwierdzić, że decyzja prawodawcy wpisała się w dość wyraźny trend zmian w prawie pracy, polegający na stopniowym zawężaniu stosowania mianowania jako podstawy stosunku pracy[[2]](#footnote-2).

Postawienie pytania o to, czy mianowanie *de lege lata* stanowi aktualną, choć „wygasającą” podstawę zatrudnienia nauczycieli akademickich zatrudnionych w oparciu o mianowanie przed dniem 1 października 2018 r., będącego równocześnie tytułem tego artykułu, spowodowane jest sposobem uregulowania przez ustawodawcę niektórych aspektów[[3]](#footnote-3) związanych ze stosunkami pracy nawiązanymi w oparciu o przepisy obowiązujące przed wejściem w życie ustawy PSWiN z 2018 r. Zagadnieniu temu ustawodawca poświęcił art. 248 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce[[4]](#footnote-4). Treść art. 248 ust. 1 tej ustawy stanowi, że pracownicy uczelni zatrudnieni w uczelniach na podstawie mianowania w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. PSWiN pozostają zatrudnieni w tej samej formie i na ten sam okres. Z kolei art. 248 ust. 2 PwPSWiN w brzmieniu pierwotnym stanowił, że do tych pracowników stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym[[5]](#footnote-5) dotyczące mianowania. W rezultacie należało przyjąć, że pracownicy mianowani zachowają swój status wyznaczony przepisami o mianowaniu zawartymi w ustawie PSW z 2005 roku.

Obecne brzmienie art. 248 ust. 2 ustawy PwPSWiN, w świetle którego do stosunków pracy nawiązanych na podstawie mianowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 246 ust. 3 i 4, z tym że obowiązek, o którym mowa w ust. 4, uczelnie wykonają w terminie do dnia 1 lipca 2019 r., jest konsekwencją nowelizacji tej ustawy dokonanej ustawą z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (art. 95 pkt 5)[[6]](#footnote-6). Wykładania językowa tego przepisu, dokonywana bez uwzględnienia treści art. 248 ust. 1, prowadzi do oczywistego wniosku, że status pracowniczy pracownika uczelni zatrudnionego na podstawie mianowania wyznaczają po dniu 30 września 2020 r. kompleksowo przepisy ustawy PWSiN z 2018 r. Ten sposób postrzegania sytuacji prawnej nauczycieli akademickich, którzy nawiązali stosunek pracy w stanie prawnym dopuszczającym stosowanie tej podstawy zatrudnienia, komplikuje jednak to, że nie doszło do uchylenia art. 248 ust. 1 PwPSWiN, kategorycznie rozstrzygającego o tym, że pracownicy uczelni zatrudnieni na podstawie mianowania w dniu 1 października 2018 r. pozostają zatrudnieni w tej samej formie i na ten sam czas.

Celem artykułu jest rozstrzygnięcie problemu prawnego wynikającego ze sprzeczności pomiędzy art. 248 ust. 1 i art. 248 ust. 2 ustawy PwPSWiN. Teoretycznoprawny problem sprowadza się do oceny prawidłowości konstrukcji przepisów intertemporalnych i dostosowujących zawartych w ustawie PwPSWiN, a praktyczny wymiar przestawionego problemu przejawia się w sferze prawnej regulacji ustania stosunku pracy. W szczególności chodzi o kwestie związane z trybem rozwiązania stosunku pracy, treścią świadectwa pracy, osiągnięciem określonego wieku przez mianowanego nauczyciela akademickiego i wpływie tego zdarzenia na trwanie stosunku pracy.

**Podstawy zatrudnienia w szkolnictwie wyższym w ujęciu historycznym**

Mianowanie, jako podstawa zatrudniania nauczycieli akademickich, ma w Polsce tradycję sięgającą ustawy z dnia 13 lipca 1920 r. o szkołach akademickich[[7]](#footnote-7). Pierwotnie mianowanie stanowiło podstawę publicznoprawnego stosunku służbowego, co było konsekwencją przyjęcia w Polsce koncepcji, zgodnie z którą szkoły wyższe[[8]](#footnote-8) stanowią jeden z elementów struktury państwowej, finansowanych zasadniczo ze środków publicznych. W rezultacie, pomimo wynikającej z art. 5 ustawy o szkołach akademickich autonomii finansowej państwowych szkół akademickich, w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 lutego 1928 r. o stosunku służbowym profesorów państwowych szkół akademickich i pomocniczych sił naukowych tych szkół[[9]](#footnote-9) bardzo mocno podkreślony został szczególny, regulowany przepisami powszechnie obowiązującymi, status profesorów[[10]](#footnote-10). Znacząco odbiegał on od prywatnoprawnego modelu zatrudniania pracowników w międzywojennej Polsce i wykazywał rodzajowe podobieństwa do rozwiązań leżących u podstaw ustawy z dnia 17 lutego 1922 r. o państwowej służbie cywilnej[[11]](#footnote-11). Tym co było charakterystyczne dla stosunków służbowych profesorów, obok charakteru prawnego nominacji, to przede wszystkim regulowanie ich praw i obowiązków przepisami prawa powszechnie obowiązującego, ponoszenie przez nich odpowiedzialności dyscyplinarnej, trwałość zatrudnienia i relatywnie wysoki poziom uprawnień o charakterze socjalnym, z równoczesnym ograniczeniem niektórych praw i wolności.

Po zakończaniu II wojny światowej publicznoprawny model zatrudnienia profesorów został utrzymany[[12]](#footnote-12). Istotnych zmian w tym zakresie nie przyniosła pierwsza powojenna ustawa z dnia 15 grudnia 1951 r. o szkolnictwie wyższym i o pracownikach nauki[[13]](#footnote-13). Podstawą stosunku służbowego samodzielnych[[14]](#footnote-14) i pomocniczych pracowników nauki[[15]](#footnote-15) pozostała nominacja. Dalej idące zmiany w zakresie podstaw zatrudniania w szkolnictwie wyższym przyniosła ustawa z dnia 5 listopada 1958 r. o szkolnictwie wyższym, która wprowadzając nowe stanowiska pracy przewidywała możliwość obsadzania ich przez mianowanie lub w drodze umowy o pracę (art. 31 ust. 1 w zw. z art. 126). Mianowanie pozostało jednak najważniejszą podstawą zatrudniania pracowników nauki, a nawiązany w wyniku nominacji stosunek zatrudnienia określany był jak stosunek służbowy (art. 97 i nast.). Warto zaakcentować to, że ustawodawca niewątpliwie traktował ten stosunek prawny jako publicznoprawny, co wynikało z art. 113 ustawy. Przepis ten nakazywał odpowiednie stosowanie do stosunku służbowego pracowników nauki przepisów o państwowej służbie cywilnej.

Ważnym etapem w procesie ewolucji zatrudniania w szkołach wyższych była ustawa z dnia 27 kwietnia 1972 r. – Karta Praw i Obowiązków Nauczyciela[[16]](#footnote-16). Jej doniosłość przejawiała się w tym, że w art. 79 i nast. *expressis verbis* przewidziano, że nauczyciele akademiccy swoje obowiązki wykonują w ramach stosunku pracy. Podstawą jego nawiązania pozostało (co do zasady) mianowanie[[17]](#footnote-17) – na stałe, do odwołania albo na czas określony - albo umowa o pracę. Umowa o pracę miała jednak, w porównaniu z mianowaniem, ograniczony zakres zastosowania, jako że była ona zawierana z nauczycielem akademickim, dla którego szkoła wyższa nie była podstawowym miejscem pracy oraz z nauczycielem zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy. Umowne stosunki pracy nawiązywane były również z kontraktowymi profesorami i docentami oraz z osobami nieposiadającymi polskiego obywatelstwa. Katalog podstaw zatrudniania nauczycieli akademickich zamykała umowa zlecenia, która mogła być stosowana w dość ograniczonym zakresie.

W ustawie z dnia 4 maja 1982 r. o szkolnictwie wyższym[[18]](#footnote-18) utrzymano dychotomiczny sposób kreowania stosunków pracy z pracownikami naukowo-dydaktycznymi, dydaktycznymi i naukowymi, niemniej jednak mianowanie nadal było główną podstawą ich zatrudniania. Rozwiązania to zostały utrzymane, a nawet wzmocnione w ustawie z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym[[19]](#footnote-19). Przepis art. 85 ust. 1 tej ustawy stanowił, że stosunek pracy z nauczycielem akademickim nawiązuje się w oparciu o podstawie mianowanie, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Ustawodawca zdecydował się na utrzymanie zasady, zgodnie z którą umowa o pracę była stosowana przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich w dodatkowym miejscu pracy i w niepełnym wymiarze czasu pracy. W porównaniu do poprzednio obowiązujących przepisów rozszerzono jednak możliwość nawiązania umownego stosunku pracy z nauczycielami akademickimi zatrudnionymi w celu „wykonania określonych zadań” (art. 92). W ówczesnym stanie prawnym nie budziło już wątpliwości, że nauczyciele akademiccy byli pracownikami w rozumieniu prawa pracy, a swoje obowiązki wykonywali w ramach zobowiązaniowego stosunku pracy[[20]](#footnote-20).

Możliwości zatrudniania nauczycieli akademickich w celu wykonania określonych zadań nie przewidziano już ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym[[21]](#footnote-21), natomiast zatrudnianie nauczycieli akademickich na podstawie umowy o prace dopuszczone zostało tylko w dodatkowym miejscu pracy lub w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Fundamentalna zmiana w omawianym zakresie była następstwem wejścia w życie ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw[[22]](#footnote-22). Efektem tej nowelizacji było to, że począwszy od dnia 1 października 2011 r. mianowanie, jako podstawa nawiązania stosunku pracy w szkolnictwie wyższym, zostało zarezerwowane wyłącznie dla nowozatrudnionych nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora. Równocześnie jednak, zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 18 marca 2011 r., mianowanie pozostało podstawą zatrudnienia osób, z którymi stosunek pracy został zawarty przed jej wejściem w życie.

W toku zasygnalizowanych wyżej zmian związanych z mianowaniem jako podstawą zatrudnienia nauczycieli akademickich, doszło do przekształcenia publicznoprawnego stosunku służbowego w zobowiązaniowy stosunek pracy. Wiązało się z tym bardzo istotne zbliżenie sytuacji prawnej mianowanych nauczycieli akademickich z pracownikami zatrudnionymi w umownym stosunku pracy, a jedyne istotne różnice dotyczyły odmienności w zakresie ustania stosunku pracy[[23]](#footnote-23).

**Konstrukcja prawna zastępowania pozaumownego stosunku pracy umownym stosunkiem pracy**

Zasadniczym wnioskiem wynikającym z analizy przepisów regulujących zatrudnianie nauczycieli akademickich w szkolnictwie wyższym jest to, że ustawodawca wprowadzając do porządku prawnego ustawę PSWiN z 2018 r. poddał całkowicie zatrudnienie nauczycieli akademickich reżimowi prawa pracy[[24]](#footnote-24) i równocześnie ostatecznie wyeliminował możliwość nawiązywania nowych stosunków pracy na podstawie mianowania.

W związku z dylematem interpretacyjnym powstającym na tle wykładni art. 248 ust. 1 i 2 ustawy PwPSWiN przydatne wydaje się zastosowanie wykładni historycznej. Za typową konstrukcję stosowaną przy okazji uchwalania nowych ustaw regulujących funkcjonowanie szkolnictwa wyższego, których istotną częścią są przepisy regulujące status pracowników uczelni, można uznać tę, której normatywny kształt wynikał z art. 264 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym. Przepis ten wyrażał regułę, zgodnie z którą wejście w życie nowej ustawy nie prowadziło do jakiegokolwiek przekształcenia podstawy stosunków pracy nawiązanych w poprzednio obowiązującym stanie prawnym[[25]](#footnote-25).

W związku ze wspomnianym wyżej procesem zawężania stosowania w zatrudnianiu pracowników pozaumownych stosunków pracy, ze szczególnym uwzględnieniem nominacji, warto poglądowo przywołać przepisy przejściowe i dostosowujące ustaw, które realizowały ten cel. Z oczywistych względów należy zacząć od analizy odpowiednich przepisów wspomnianej już ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy — Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W art. 23 tej ustawy przewidziano, że osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy. W przypadku terminowego mianowania osoba zatrudniona na tej podstawie przed dniem wejścia w życie ustawy pozostawała zatrudniona na dotychczasowym stanowisku do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w mianowaniu. W konsekwencji osoby te utrzymały status mianowanego nauczyciela akademickiego bez względu na zajmowane stanowisko[[26]](#footnote-26).

Przywołane przepisy nie pozwalają na rozstrzygnięcie problemu będącego przedmiotem tego artykułu z tego powodu, że w stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie PSWiN, inaczej niż ma to miejsce obecnie, przepisy określające status nauczycieli akademickich w szczególny sposób regulowały niektóre kwestie stosunku pracy z nominacji. Zawężenie podmiotowego zakresu nominacji w szkołach wyższych nie rodziło wątpliwości, których źródłem obecnie jest treść art. 248 ust. 1 i 2 ustawy PwPSWiN. Można zatem powiedzieć, że zmiana statusu prawnego pracowników zatrudnionych na podstawie nominacji była oczywistą konsekwencją wejścia w życie nowych, mających do nich zastosowanie przepisów prawa.

Z uwagi na nieprzydatność dla rozstrzygnięcia niejasności wynikających z brzmienia art. 248 ust. 1 i 2 PwPSWiN historycznych przepisów intertemporalnych i dostosowujących z zakresu szkolnictwa wyższego, warto sięgnąć do ustawy z dnia 2 grudnia 1994 r. o zmianie ustawy o pracownikach urzędów państwowych[[27]](#footnote-27), która wyeliminowała możliwość zatrudniania pracowników urzędów państwowych na podstawie mianowania, zastępując je co do zasady umową o pracę, a wyjątkowo – powołaniem (art. 2 ust. 1)[[28]](#footnote-28). Stosunki pracy nawiązane przed wejściem w życie nowelizacji pozostały w mocy i mogły być zmieniane lub rozwiązywane na zasadach określonych w ustawie o pracownikach urzędów państwowych w brzmieniu nadanym nowelą (art. 2 ust. 1 zd. 1)[[29]](#footnote-29). Podkreślić przy tym należy, że w ustawie o pracownikach urzędów państwowych zawarte były (i są nadal) przepisy, które określają niektóre aspekty stosunku pracy z nominacji.

Dokonując analizy wspomnianego na wstępie trendu legislacyjnego ograniczania stosowania pozaumownych stosunków pracy, można również odwołać się do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych[[30]](#footnote-30), której skutkami było m.in.: ograniczenie zakresu stosowania powołania jako podstawy zatrudniania pracowników oraz wyeliminowanie stosunków pracy z nominacji w samorządzie terytorialnym przez przekształcenie ich w umowne stosunki pracy. Dążąc do realizacji tego celu ustawodawca przewidział, że stosunki pracy z powołania i mianowania (uregulowane odpowiednio w art. 53 i 54 ups) przekształcają się w stosunki pracy na podstawie umowy na czas nieokreślony. W przypadku wchodzących w grę[[31]](#footnote-31) stosunków pracy na podstawie powołania skutek ten nastąpił z chwilą wejścia ustawy w życie, natomiast w przypadku mianowania - od dnia 1 stycznia 2012 r. W świetle art. 54 ust. 2 ups status pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie mianowania wyznaczały przepisy ups, przy czym w okresie przejściowym, to jest od dnia 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r., obowiązywały szczególne zasady rozwiązywania z nimi stosunków pracy. Były one wzorowane na przepisach poprzednio obowiązującej ustawy z 1990 r.

Porównanie sposobu określania przez ustawodawcę materii transformacji podstawy stosunku pracy – z pozaumownej na umowną - pozwala na wyodrębnienie kilku modeli osiągania tego celu. Pierwszy z nich polega na utrzymaniu dualizmu prawnego, w którym pracownicy zatrudnieni na podstawie mianowania zachowują swój status prawny, ale nowych pracowników zatrudnia się na podstawie umowy o pracę. Ta konstrukcja pozwala na stopniowe, „naturalne” wygaszanie stosunków pracy z nominacji, w trybie i na podstawie przepisów prawa pracy. Ustawodawca przez czas określony przepisami, utrzymuje mianowanie jako zanikającą podstawę zatrudnienia pracowników, obok preferowanej (docelowej) więzi prawnej, której źródłem jest umowa o pracę. Rozwiązanie tego typu jest jednak stosowane, jeśli w odpowiednich pragmatykach pracowniczych zawarte są materialnoprawne przepisy o stosunku pracy pracowników zatrudnionych na podstawie mianowania, które przynajmniej wycinkowo różnicują status pracowniczy osób zatrudnionych na tej podstawie. Nie jest przy tym istotne, czy przepisy o mianowaniu będą znajdowały się w ustawie pierwotnie przewidującej możliwość zatrudniania pracowników na podstawie nominacji czy też w nowej ustawie (nowej pragmatyce pracowniczej).

Można przyjąć, że rozwiązanie takie przewidywał przepis art. 248 ust. 2 w zw. z art. 248 ust. 1 ustawy PwPSWiN w pierwotnym brzmieniu, w którym założono stosowanie do pracowników zatrudnionych na podstawie mianowania przepisów ustawy PSW z 2005 r. Pomimo tego, że nie określał on bezpośrednio ram czasowych trwania wspomnianego wyżej dualizmu prawnego, to wydawać się mogło, że przepisy uchylonej ustawy będą mogły być stosowane do momentu ustania ostatniego stosunku pracy opartego na mianowaniu.

Drugi z wyodrębnionych modeli polega na przekształceniu mianowania (powołania, wyboru) w umowę o pracę w określonym odpowiednimi przepisami terminie. W tym miejscu warto jedynie wspomnieć, że w czasie prac nad projektem ustawy PSWiN z 2018 r. prowadzonych w trybie bardzo szerokich konsultacji ze środowiskiem akademickim w ramach Narodowego Kongresu Nauki, organizowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, były rozważane postulaty przekształcenia wraz z jej wejściem w życie stosunków pracy mianowanych nauczycieli akademickich w umowy o pracę zawarte na czas nieokreślony, w myśl podnoszonej chęci stabilizacji zatrudnienia nauczycieli akademickich. Przyjęcie takiego rozwiązania zakończyłoby trwający od dłuższego czasu w polskim porządku prawnym dualizm form zatrudnienia nauczycieli akademickich, rozumiany jako współistnienie stosunków pracy z mianowania i nawiązanych na podstawie umowy o pracę. Jednakże postulaty te nie znalazły odzwierciedlenia w treści ostatecznie uchwalonego aktu normatywnego.

Oprócz dwóch wyżej przedstawionych modeli transformacji podstawy stosunku pracy można również wskazać wersję mieszaną, która sprowadza się do czasowego współistnienia stosunków pracy z nominacji z umownymi stosunkami pracy, przy czym te pierwsze po upływie określonego czasu *ex lege* przekształcają się w umowne stosunki pracy. Przykładem takiego rozwiązania w przepisach określających podstawy stosunków pracy w szkolnictwie wyższym był art. 127 ust. 4 i 5 zawarty w ustawie PSW z 2005 r., zgodnie z którym stosunki pracy mianowanych nauczycieli akademickich pełniących funkcje rektora, prorektora, kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej i jego zastępcy, z końcem roku akademickiego, w którym stosunki te wygasały w związku z osiągnięciem przez danego pracownika wieku wskazanego w art. 127 ust. 2 (tj. odpowiednio 67 roku życia w odniesieniu do osób nieposiadających tytułu naukowego profesora i 70 roku życia w odniesieniu do profesorów), przekształcały się w stosunki pracy na podstawie umowy o pracę na czas pozostały do zakończenia pełnienia ww. funkcji.

Zmiana treści art. 248 ust. 2 PwPSWiN, dokonana ustawą o Sieci Badawczej Łukasiewicz zmieniła sytuację pracowników uczelni zatrudnionych w oparciu o mianowanie, wprowadzając stan niepewności co do źródła ich stosunku pracy po dniu 30 września 2020 r., ponieważ zgodnie z odesłaniem do art. 246 ust. 3 z tym dniem zakończy się możliwość stosowania przepisów ustawy PSW z 2005 r. Ustawodawca, odstępując od jasnego uregulowania kwestii losów prawnych stosunków pracy z nominacji w PwPSWiN, wygenerował poważne wątpliwości o charakterze praktycznym, o istotnych, zarówno z perspektywy pracowników jak i pracodawców, następstwach. Do takich należą w szczególności pytania o to, w jakim trybie należy dokonać rozwiązania stosunku pracy z mianowania, jeśli wystąpią okoliczności stanowiące ważne przyczyny (o których stanowił art. 125 PSW z 2005 r.); czy nie będzie już wymagana procedura opiniowania przez organ kolegialny (warto wspomnieć, że uchwalane po wejściu w życie ustawy PSWiN statuty uczelni przewidziały takie kompetencje dla senatów bądź innych tworzonych w danej uczelni organów) i zastosowanie znajdą przepisy K.p. dotyczące wypowiadania umowy zawartej na czas nieokreślony? Jeśli tak, to na jakiej podstawie, skoro PSWiN nie odnosi się do tej szczególnej formy stosunku pracy. Wątpliwości budzi również możliwość zastosowania przesłanki osiągnięcia określonego wieku (ukończenia odpowiednio 67 roku życia w odniesieniu do nauczycieli nieposiadających tytułu profesora i 70 roku życia w przypadku profesorów tytularnych) jako podstawy stwierdzenia wygaśnięcia mianowania ex lege, o czym stanowił art. 127 ust. 2 PSW z 2005 r.

**Podsumowanie**

W wyniku przeprowadzonej analizy art. 248 ust. 1 i 2 PwPSWiN należy stwierdzić istnienie konstrukcyjnej luki w prawie[[32]](#footnote-32). Z art. 248 ust. 1 PwPSWiN wynika jednoznacznie, że pracownicy zatrudnieni na podstawie mianowania pozostają zatrudnieni w tej samej formie i na ten sam okres. Równocześnie, zarówno w PwPSWiN jak i w PSWiN nie ma przepisów, które pozwalałyby na odróżnienie statusu prawnego tej grupy nauczycieli akademickich od pracowników zatrudnionych na postawie umowy o pracę[[33]](#footnote-33). Jako wniosek *de lege lata* należy zatem przyjąć, że począwszy od wejścia w życie nowelizacji dokonanej ustawą o Sieci Badawczej Łukasiewicz status prawny pracowników mianowanych został zrównany ze statusem pracowników pozostających w umownych stosunkach pracy, a przepis art. 248 ust. 1 PwPSWiN jest przepisem „wydmuszką”, pozbawionym treści normatywnej. W związku z obecnym brzmieniem art. 248 ust. 2 PwPSWiN nie sposób sięgać do przepisów stanowiących o mianowaniu zawartych w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. PSW ze względu na to, że art. 169 ust. 3 PwPSWiN uchylił tę ustawę. W konsekwencji, pomimo kategorycznego brzmienia art. 248 ust. 1 PwPSWiN, nie można z niego wyciągać wniosku o tym, że *de lege lata* szkoły wyższe są stroną stosunków pracy z nominacji. Odmienny pogląd prowadzi na manowce praktykę stosowania przepisów prawa pracy wobec „mianowanych” nauczycieli akademickich.

W świetle przeprowadzonych wywodów do usunięcia zaistniałej luki w prawie konieczna jest nowelizacja ustawy PwPSWiN. Ustawodawca powinien albo uchwalić przepis stanowiący o przekształceniu stosunków pracy z nominacji w umowny stosunek pracy (całkowicie eliminując mianowanie jako podstawę stosunków pracy nauczycieli akademickich), albo zmienić brzmienie art. 248 ust. 2 PwPSWiN w taki sposób, aby rozwiać wątpliwości, według jakiej procedury mogą być rozwiązywane stosunki pracy mianowanych pracowników uczelni oraz jakie przesłanki mają stanowić podstawę wygaszenia mianowań od dnia 1 października 2020 r. Wydaje się, że utrzymanie w tym zakresie w mocy przepisów ustawy PSW z 2005 r. (włącznie z art. 127 ust. 4, dającym podstawę przekształcenia w umowę o pracę mianowania wygasającego w czasie trwania kadencji rektora) stanowiłoby wystarczające rozwiązanie obecnie istniejącego problemu.
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