**Filozoficzno-prawne ujęcie kary śmierci w antycznym Rzymie**

Refleksja odnośnie kary śmierci, sposobów jej wykonywania, słuszności, a także jej moralnego charakteru budziły i po dziś dzień stwarzają wiele kontrowersji. Pierwsze rozważania na temat kary sięgają już starożytności gdzie znakomici rzymscy, juryści, filozofowie, a także  retorzy w swoich dziełach dokonywali syntezy i oceny kar, które groziły za popełnienie przestępstw oraz sposobów ich wykonania. W oparciu o źródła nieprawnicze do najbardziej znanych rzymskich autorów możemy zaliczyć: Cycerona, Senekę, Tacyta, natomiast wśród najznakomitszych rzymskich jurystów znajduje się: Kallistratus, Ulpin, Paulus. Warto wspomnieć, iż żaden z wyżej wymienionych wybitnych rzymskich autorów dokonując analizy związanej z zagadnieniem kary śmierci nie wskazał na jej element moralny, karę śmierci traktowano wówczas jako jeden z niezbędnych elementów obecnego prawa. W państwach antycznych kara śmierci odgrywała znaczącą rolę, wzbudzała poczucie strachu, lęku w przestrzeni publicznej, skłaniała do przestrzegania porządku prawnego, a zarazem powstrzymywała przestępców od ponownego popełnienia czynów zabronionych. [[1]](#footnote-1)

Celem niniejszego opracowania jest przybliżenie oraz analiza regulacji prawnych, a także myśli filozoficznej towarzyszącej problematyce kary śmierci w okresie starożytnego Rzymu, jak również próba odpowiedzi na pytanie, czy w antycznym Rzymie istniała systematyka kar? Synteza i krytyczno-ocenna analiza rozważań na temat kary śmierci w oparciu o źródła prawnicze, jak i nieprawnicze starożytnych rzymskich filozofów i jurystów wydaje się interesująca.

 Na wstępie warto wspomnieć, iż Rzymianie nie stworzyli definicji niektórych pojęć takich jak prawo karne, proces karny czy kara śmierci. Żadne źródła nie podają tych technicznych definicji, natomiast na ich podstawie można ustalić jak je ówcześnie rozumiano, jaką rolę i funkcję odgrywały w antycznym rzymskim społeczeństwie. Definicje związane z karą śmierci oraz normami dotyczącymi czynów zabronionych, nie określano według pewnego skonkretyzowanego kryterium, lecz te pojęcia są następstwem traktowania prawa karnego jako instrumentu politycznego. Proces rzymski postrzegano jako postępowanie sądowe zmierzające do ustalenia odpowiedzialności karnej, czyli faktu popełnienia przestępstwa przez określoną osobę, oraz do wykonania wynikającej stąd kary (poena).[[2]](#footnote-2) Rzymski proces karny składał się z postępowania rozpoznawczego i postępowania wykonawczego. Celem postępowania rozpoznawczego było wyjaśnienie okoliczności sprawy i rozstrzygnięcie sprawy w postaci wyroku, natomiast istotnym elementem postępowania wykonawczego było wykonanie zapadłego wyroku. Kara śmierci to najstarsza i najdotkliwsza sankcja grożąca za popełnienie przestępstwa, określana jest mianem kary głównej oraz kary na gardle.

Antyczne rzymskie prawo karne traktowało karę śmierci w dwojaki sposób, po pierwsze analizowano ją w wymiarze filozoficznym, a po drugie interpretowano ją w ujęciu prawnym. W związku z powyższym synteza i analiza zagadnień związanych z karą śmierci jest kwestią zbyt obszerną, aby w sposób kompleksowy została omówiona w ramach jednego artykułu, zważywszy na to rozważania na temat kary śmierci dotyczyć będą najznakomitszych jurystów oraz filozofów rzymskich tj. Cycerona, Senekę, Tacyta, Kallistratusa, Ulpin oraz Paulusa.

Cyceron rozważa karę śmieci w dwóch płaszczyznach, zarówno na płaszczyźnie prawa jak i na płaszczyźnie filozofii. Kara powinna byś proporcjonalna do popełnionego przestępstwa, a śmierci nie można traktować jako kary.[[3]](#footnote-3) W dziele *O prawach* wnioskuje, aby kara była adekwatna do popełnionego czynu. Wskazuje również, że istnieją przestępstwa, które powinny być sankcjonowane karą śmierci, traktuje *vis*, jako czyn, który w sposób szczególny zagraża dobru państwa, społeczeństwa. Zdaniem Cycerona kluczowy w procesie karnym jest fakt, aby oskarżonemu zagwarantowane zostało prawo do obrony. W procesie Milona[[4]](#footnote-4), poruszył również znamienicie istotny temat; dopuszczalności obrony koniecznej.[[5]](#footnote-5) W niektórych przypadkach występuje doraźne zasądzenie kary śmierci w stosunku do sprawców, którzy dopuścili się bezprawnej agresji na osobę czy majątek, pisał:

pro MiI. 9: *Quod si duodecim tabulae nocturnum furem quoquo modo, diurnum autem, si se telo defenderet, interfici impune voluerunt, quis est qui, quoquo modo quis interfectus sit, puniendum putet, cum videat aliquando gladium nobis ad hominem occidendum ab ipsis porrigi legibus? [[6]](#footnote-6)*

Uważał, iż niektóre przestępstwa zasługują na szczególne potępienie, a sposób wykonywania kary śmierci powinien ulec modyfikacji w postaci zaostrzeń. Funkcje prewencyjną spełniają sankcje w postaci kary śmierci za popełnienie przestępstwa. Rozważając wymiar kary Cyceron oponuje, że *sacrilegium* powinno być na równi z *parricidium*. W *Rozmowach Tuskulańskich* wskazuje, iż skutkiem winy zawsze jest dotkliwa kara, a także uczestnictwo przestępców w igrzyskach powodowało uzasadnienie moralności. *Provocatio ad populum* oznacza odwołanie się od wyroku skazującego do zgromadzenia ludowego. Cyceron ocenia tą instytucję za usprawiedliwioną oraz odpowiednią. *Provocatio ad populum* traktuje jako strażniczkę obywatelskiej wolności: „*vindiciae libertatis*‘’, „*patrona civitatis ac vindex libertatis*”.[[7]](#footnote-7) Rozważa karę śmierci dwojako. Po pierwsze zakłada, że po śmierci jesteśmy nieśmiertelni, nie odpowiadamy za przewinienia popełniane za życia, nie ma kar więc życie pośmiertne nie może być czymś złym. Rozmyśla również nad drugą koncepcją, w której uważa, że po śmierci jest nicość, pisał:

Tusc.  97: *Quis hanc maximi animi aequitatem in ipsa morte laudaret, si mortem malum iudicaret?[[8]](#footnote-8)*

Kara *Damnatio in ludum* polegała na szkoleniu skazańca w szkole gladiatorskiej. W *Rozmowach Tuskulańskich* pisze*: „Ale kiedy winowajcy żelazem o życie walczyli, nie mogło być lepszej przynajmniej dla oczu szkoły do nauczenia się jak bólem i śmiercią gardzić*.”, „*Gladiatorzy, ludzie podli lub barbarzyńcy, jakie cięcia znoszą? Jak oni, jeśli są dobrze wyszkoleni, wolą odebrać cięcie, niżeli go haniebnie uniknąć?”[[9]](#footnote-9)*

 W *De senectute* pisał: *“Mijają godziny, dnie, miesiące i lata, przeszłość nigdy nie wraca, przyszłość jest nie wiadoma. Każdy więc powinien być zadowolony z tej ilości czasu, jaka została mu przeznaczona. Aktor aby zdobyć uznanie, nie musi być na scenie od początku do końca sztuki. Wystarczy, by grał dobrze, ilekroć się pokaże. Tak też i człowiek mądry nie musi nie musi zostać na scenie życia, aż do końcowych oklasków i krótkie życie jest dostatecznie długie, by przeżyć je dobrze i szlachetnie.”[[10]](#footnote-10)*

Seneka w dziele *Listy do Liwiusza* wskazuje na karę śmierci w znaczeniu filozoficznym, pisze:

Ad Marciam de consolatione 19, 5-6*: Mors dolorum omnium exsolutio est et finis ultra quem mala nostra non exeunt, quae nos in illam tranquillitatem in qua antequam nasceremur iacuimus reponit. Si mortuorum aliquis miseretur, et non natorum misereatur. Mors nec bonum nec malum est; id enim potest aut bonum aut malum esse quod aliquid est; quod uero ipsum nihil est et omnia in nihilum redigit, nulli nos fortunae tradit. Mala enim bonaque circa aliquam uersantur materiam: non potest id fortuna tenere quod natura dimisit, nec potest miser esse qui nullus est. Excessit filius tuus terminos intra quos seruitur, excepit illum magna et aeterna pax: non paupertatis metu, non diuitiarum cura, non libidinis per uoluptatem animos carpentis stimulis incessitur, non inuidia felicitatis alienae tangitur, non suae premitur, ne conuiciis quidem ullis uerecundae aures uerberantur; nulla publica clades prospicitur, nulla priuata; non sollicitus futuri pendet [et] ex euentu semper ~in certiora dependenti~. Tandem ibi constitit unde nil eum pellat, ubi nihil terreat.[[11]](#footnote-11)*

 Według Seneki ważne jest, aby osiągać cel w postaci śmierci, nie jest istotne czy śmierć będzie następstwem kary czy choroby. Uważał, aby godnie przygotować się na śmierć trzeba o niej w odpowiedni sposób rozmyślać. Według niego bez filozoficznych rozmyślań na temat śmierci w jej obliczu zostanie tylko lek i strach. *"Albowiem tożsama śmierć, która u Katona jest chlubna, u Brutusa wnet staje się haniebna i zawstydzająca. Bo chodzi tu o tego Brutusa, który mając być straconym starał się odwlec chwilę zgonu i oddalił się dla opróżnienia żołądka, a gdy go przywołano na śmierć i kazano nadstawić kark, powiedział: «Nadstawię, bylebym tak mógł żyć» [...] O, człowieku, godny tego, aby wydano cię na pastwę życia! Ale-jak zacząłem wywodzić- wiesz dobrze, że sama śmierć nie jest ani złem, ani dobrem. Kato spożytkował ją jak najpiękniej, Brutus jak najszkaradniej.” [[12]](#footnote-12)* Postrzegał karę śmierci jako nieodłączny element rzymskiego prawa karnego, traktując ją za najwyższą karę, która jest wymierzana za popełnienie najcięższych przestępstw. Stosowanie kary czyli lekarstwa, prowadzi sprawcę przestępstwa do uzdrowienia. Porównuje działania organów wymiaru sprawiedliwości do lekarzy oraz jako podstawowym elementem kary wskazuje funkcje wychowawcze i represyjne. Śmierć jest traktowana jako ulga i ukojenie zarówno dla skazanego jak i dla całego społeczeństwa. Kara powinna być wykonywana publicznie, aby pełniła rolę odstraszającą i zapobiegawczą.

Rzymski filozof śmierć postrzegał jako odejście z tego świata we właściwym momencie, czasie, a także jako przejaw mądrości, [[13]](#footnote-13) pisze: *„Choroba ta ma swoje źródło w zmiennych nastrojach i w żądzach niespokojnych albo niedostatecznie zaspokojonych, w zależności od tego, czy się nie ważą na wszystko, czego pragną, czy owszem, ale bez skutku, i dlatego nie rezygnują ze zdobycia całości. Zawsze zmienne i zawsze ruchliwe, i taka z konieczności musi być dola ludzi chwiejnych i niezdecydowanych, którzy wszelkim sposobem dążą do spełnienia swych pragnień, chwytają się niegodziwych i trudnych metod działania, ćwiczą się i zmuszają do tego. Kiedy zaś w swych wysiłkach nie osiągnęli zamierzonego skutku, dręczy ich wstyd z racji poniesionej porażki i smucą się. Wtedy ogarnia ich skrucha z powodu dokonania złego uczynku i lęk, żeby go nie powtórzyć. Wpadają w udrękę ducha, który nie znajduje ratunku, ponieważ nie mogą ani zapanować nad swymi żądzami, ani ich nasycić. Rodzi się jakaś niepewność i zastój życia oraz martwota ducha, osiadłego na mieliźnie nie spełnionych pragnień. Ten stan jeszcze się bardziej pogarsza, kiedy zniechęceni niepowodzeniem w swych trudach wycofują się z życia publicznego i w zaciszu domowym uprawiają nauki, do których jednak nie chce się nagiąć ich umysł przywykły do zajęć publicznych, spragniony działania, z natury swej niespokojny i rzecz jasna, który znajduje w sobie niewiele radości. I dlatego, czując się pozbawiony rozrywek i przyjemności, jakie ludziom daje działalność, jest niezadowolony z domu, samotności, zamknięcia w ścianach i sam sobie pozostawiony, z niechęcią patrzy na swoje osamotnienie.[…] Każdy sam siebie ściga i każdy jest dla siebie okrutnym towarzyszem-ciemięzcą. Powinniśmy więc utwierdzać się w przekonaniu, że przyczyną naszego cierpienia jest nie miejsce, ale my sami, ponieważ brak nam siły do niezłomnego wytrwania w czymkolwiek. Tak trud, jak rozkosz, jak i my sami, słowem, jak wszystko na świecie, na dłuższą metę jest dla nas nie do zniesienia. Ta przyczyna już niejednego wpędziła do grobu, ponieważ wskutek ciągłej zmiany swych postanowień, wciąż powracając do tego samego punktu i nie znajdując już miejsca na nowe zmiany, zaczęli odczuwać wstręt do życia i świata, a w duszy wycieńczonej rozkoszą powstało pytanie: „Wiecznie to samo?!”*[[14]](#footnote-14)

Seneka wewnętrzy brak równowagi uznaje za chorobę. Uważa człowieka, który dąży w sposób niezgodny do osiągnięcia swoich celów bądź który pożąda w sposób nieodpowiedni rzeczy za największe zagrożenie dla samego siebie.

Tacyt w *Annales* opisuje ukrzyżowanie chrześcijan (*crux*), którzy byli oskarżeni o podpalenie Rzymu w 64r, co do zasady był stosowany tylko wobec niewolników:

Tacyt Annles. XV 44: *Sed non ope humana, non laritionibus principis aut deum*

*placamentis decebat infamia, quin iussum incendium credetur.*

*Ergo abolendo rumori Nero subdidit reos et questissimis poenis*

*affecit, quos per flagitia invisos vulgus Christianos appellabat.* [...]

*Igitur primum correpti qui fatebantur, deinde indicio eorum*

*multitu do ingens haud proinde in crimine incendii quam odio*

*humani generis convicti sunt. Et pereuntibus addita ludibria,*

*ut ferrarum tergis contecti laniatu canum interirent aut crucibus*

*adfixi atque flammanti, ubi defecisset dies, in usu(m) nocturni*

*luminis urerentur.[[15]](#footnote-15)*

We wskazanym fragmencie autor zwraca uwagę również, iż wobec wyznawców Chrystusa stosowano również *damnatio ad bestias (*rzucenie sprawcy dzikim zwierzętom), *contecti laniatu canum interirent* (kara śmierci wykonana na arenie podczas igrzysk wykonywana za pomocą mieczy), czy *vivi crematur* (spalenie żywcem). *Crux* (ukrzyżowanie) był również stosowany wobec wyzwoleńców, a także osób z plebsu.[[16]](#footnote-16)

W dziele *Annales* wskazuje uwagę również na *contecti laniatu canum interirent, vivi crematur oraz damnatio ad bestias*. Wszystkie te kary miały na celu zniechęcić do popełniania przyszłych przestępstw. Również w *Annales* wskazane są 43 przypadki samobójstwa jako łagodniejszej formy kary śmierci.[[17]](#footnote-17) Spisek, obraza majestatu bądź podejrzenie były czynnikiem, który umożliwiał stosowanie samobójstwa, jako lżejszej formy kary śmierci. Strącenie ze Skały Tarpejskiej również wskazywane jest jako kolejny sposób wykonania kary śmierci.

Kallistratus wskazuje, że najsurowsza z kar to kara śmierci dokonana za pomocą wideł, czyli powieszenie na widłach (*ad furcam*). Jako drugą wskazał spalenie żywcem (*vivi crematio),* a następnie podaje ścięcie głowy (*capitis amputatio*). Orzeczenie o pracy w kopalni oraz zsyłkę na wyspę prawnik porównuje do kary śmierci. [[18]](#footnote-18) Katalog kar według ich surowości sformułowany przez Kallistratusa przedstawia się w następujący sposób: powieszenie na widłach bądź ukrzyżowanie, spalenie żywcem, kolejno walki z dzikimi zwierzętami oraz ścięcie mieczem bądź toporem. W niektórych pismach wskazuje się również karę worka i samobójstwo. Typ kary jaka była orzekana był zależny od przestępstwa jakie zostało dokonane. Postać kary była uzależniona przede wszystkim od pochodzenia, społecznej pozycji skazanego. Kallistartus opisuje kary jakie spotykają podpalaczy- niewolników, którzy zdradzili swoich panów podlegają karze spalenia. Podpalacze domów, którzy dokonali ten czyn przez przypadek zostają ukarani łagodniej niż podpalacze, którzy z zamiarem bezpośrednim dokonali spalenia czy to z chęci wzbogacenia czy z chęci zemsty.

 Ulpian w swoich dziełach wskazuje na różnice w praktykowaniu oraz na sposoby dokonywania kary śmierci. Według jurysty kary były połączone z pozycją społeczną oskarżonego. Osoby o wysokiej pozycji społecznej (*honestiores*) były wyłączone z niektórych kar, między innymi spalenia żywcem oraz powieszenie na widłach. Aby uniknąć kary śmierci *honestiores* mogli skorzystać z opuszczenia granic kraju, wygnania. Ta możliwość była uregulowana w *Edykcie*, który wydał cesarz Hadrian. Osoba wygnana była pozbawiana praw obywatelskich, nie obejmowało ją prawo rzymskie, a osobie, która udzieliłaby schronienia wygnanemu groziła śmierć. Jurysta wskazuje, iż według osób niskiego pochodzenia (*humiliores)* mogły być orzeczone tylko i wyłącznie następujące kary: walka z gladiatorami, praca w kopalni czy praca publiczna. Ulpian zwraca uwagę na katalog kar uszeregowany od najbardziej okrutnych i surowych. Według jurysty najsurowszą karą jest walka z dzikimi zwierzętami następnie spalenie żywcem. Sprawców, który ukradli ze świątyni rzeczy oddane bogom jako ofiara powinna spotkać kara najwyższa - walka z dzikimi zwierzętami. Do katalogu łagodniejszych kar zalicza: powieszenie na widłach.[[19]](#footnote-19) Ulpian podaje kary w kolejności od ciężaru ich okrucieństwa oraz surowości. Według jurysty kara powinna byś adekwatna do zarzucanego czynu. Jurysta zwraca uwagę na zasadę humanitaryzmu, która powinna występować w całym procesie, a przede wszystkim przy wydaniu orzeczenia. Według niego przejawem humanitaryzmu nie powinno być przedłużanie wykonania kary śmierci. Sformułowana zasada ma zastosowanie również w dzisiejszym procesie karnym. Ustawa kodeks postępowania karnego z dnia 6 czerwca 1997 w art. 3 reguluje to zagadnienie[[20]](#footnote-20). Istotą zasady humanitaryzmu jest stosowanie w procesie karnym środków karnych i kar uregulowanych prawem karnym z uwzględnieniem tej zasady, poprzez poszanowanie godności człowieka.[[21]](#footnote-21) Sformułowane przez Ulpiana zasady odnoszą się do prawa oraz sprawiedliwości. Prawo (*ius*) to zdolność wykrywania i posługiwania się, tym co jest słuszne oraz dobre. Sprawiedliwość (*iustitia*) określana jako stała wola oddawania każdemu co mu się według prawa należy, pisze:

Ulpianus D. 1,1,1 pr.: *Ulpianus libro primo institutionum: ut eleganter Celsus definit, ius est ars boni et aequi.[[22]](#footnote-22)*

Rzymski jurysta pisze: „*Sprawiedliwość to stała i wieczna wola oddawania każdemu tego, co mu się należy.*” Wskazuje również aby: żyć uczciwie, nie szkodzić drugiemu, oddać każdemu, co mu się należy. Co więcej zwraca uwagę, iż człowiek tylko i wyłącznie może być sprawiedliwy bądź nie w odniesieniu do drugiej osoby.

Pauls wskazuje na określone postępowanie: *suum cuique tribuere* (każdy powinien dostać to na co zasługuje), *honeste vivere* (każdy powinien być uczciwy) oraz *alterum non laedere* (zakaz krzywdzenia drugiej osoby). Według niego nie ma kompletnego zbioru kar i sankcji. Zwrot *summum supplicum* odnosi się do najwyższych kar, do nich zalicza: spalenie żywcem (*crematio*), ukrzyżowanie (*crux*) oraz ścięcie toporem bądź mieczem (*decollatio*). Prawnik wskazuje również na karę śmierci poprzez walkę podczas igrzysk (*ludus*). Klasyfikuje kary ze względu na ich okrucieństwo oraz surowość tak jak Kallistratus czy Ulpian. Jurysta dokonał systematyki kar w następującym porządku: ukrzyżowanie, spalenie żywcem, następnie walka z dzikimi zwierzętami oraz kara ścięcia.[[23]](#footnote-23) Paulus w *Sentencjach* opisuje karę ukrzyżowania. Z jego relacji możemy dowiedzieć się o zwyczaju jaki dotyczył skazanego na tę karę. Najpierw skazanego rozbierano z ubrań, następnie zakrywano mu głowę workiem oraz na jego kark oraz plecy ustawiano widły. Tak przygotowanego skazańca wciągano na pal, a następnie go do niego przywiązywano i biczowano. Ukrzyżowanie było postrzegane za najbardziej okrutną oraz hańbiącą karę. Przede wszystkim na ukrzyżowanie skazywani byli ludzie należący do najniższych grup społecznych oraz niewolnicy. Wskazuje, iż „*Jest bowiem wyprowadzone z naturalnej słuszności, aby ten, kto był zatrzymywany niesprawiedliwie przez obcych, otrzymał po powrocie w granice swojego państwa całe swoje poprzednie prawo.” [[24]](#footnote-24)* Paulus określił prawo w dwojaki sposób: po pierwsze jako stosowanie tego co słuszne a po drugie wyróżnił prawo naturalne. Należy przede wszystkim żyć uczciwie, ponieważ nie wszystko co jest dozwolone przez ustawę jest słuszne, pisze: „*Prawo określa się na różne sposoby: w jednym prawem jest to, co zawsze dobre i słuszne, a takim jest prawo naturalne.” [[25]](#footnote-25)*

 W oparciu o powyższe rozważania jurystów oraz filozofów, można wysunąć następujące wnioski. Po pierwsze antyczny Rzym nie posiadał jednolitej systematyki w wykonywaniu kar. Wszyscy wyżej wymienieni autorzy dokonali próby klasyfikacji kar, jednakże, każdy z nich w oparciu o indywidualne poglądy uszeregował kary; Ulpian dokonał go według okrucieństwa, natomiast Paulus wskazał, iż nie istnieje idealny zbiór sankcji oraz kar. Po drugie wszyscy autorzy wskazują na konieczność stosowania kary śmierci, a nawet traktowana jest ona jako nieodłączny element procesu karnego.
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A philosophical and law approach of death penalty in ancient Rome

SUMMARY

 The article constitutes an attempt to analyze the regulations behind the death penalty during the period of ancient Rome, as well as an attempt to answer the question whether there was a system of punishments in ancient Rome. A synthesis of considerations concerning the death penalty based on legal and non-legal sources of ancient Roman philosophers and jurists allows to come to a conclusion that Roman criminal law did not include definitions of some terms such as criminal law, criminal trial, or the death penalty. At that time, the death penalty was regarded as one of the necessary elements of the law in force, however, no uniform system of punishments has been developed. The indicated Roman philosophers and jurists in their works synthesized and assessed the punishments that awaited those who broke the law as well as the methods of their implementation. After all, each of them hierarchized the penalties, as well as the methods of their enforcement in an individual manner. In ancient countries, the death penalty played a significant role, aroused a sense of fear and anxiety in the public space, caused people to abide by the legal order, and at the same time prevented criminals from repeating prohibited acts.

Keywords: death penalty; law; criminal law; philosophy of law

STRESZCZENIE

Artykuł jest próbą analizy regulacji kary śmierci w okresie starożytnego Rzymu, a także próbą odpowiedzi na pytanie, czy w antycznym Rzymie istniała systematyka kar? Syntetaza rozważań na temat kary śmierci w oparciu o źródła prawnicze, jak i nieprawnicze starożytnych rzymskich filozofów i jurystów pozwala stwierdzić, iż rzymskie prawo karne nie dysponowało definicjami niektórych pojęć takich jak prawo karne, proces karnego czy kara śmierci. Karę śmierci traktowano wówczas jako jeden z niezbędnych elementów obowiązującego prawa, jednakże nie wykształcono jednolitej systematyki kar. Wskazani filozofowie oraz juryści rzymski w sowich dziełach dokonywali syntezy i oceny kar, które groziły za popełnienie przestępstw oraz sposobów ich wykonania, wszakże każdy z nich w sposób indywidulany hierarchizował kary, a także sposoby ich egzekwowania. W państwach antycznych kara śmierci odgrywała znaczącą rolę, wzbudzała poczucie strachu, lęku w przestrzeni publicznej, skłaniała do przestrzegania porządku prawnego, a zarazem powstrzymywała przestępców od ponownego popełnienia czynów zabronionych.

**Słowa kluczowe:** kara śmierci; prawo; prawo karne; filozofia prawa
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