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Normatywno-społeczne uwarunkowania pełnienia funkcji dzielnicowego
w świetle obowiązujących aktów prawnych

Normative-social Conditions of Performing the Function of a District Policeman in the Light of the Legal Acts in Force

WPROWADZENIE

Policja jest bardzo ważnym podmiotem systemu bezpieczeństwa wewnętrznego. Dzielnicowi będący funkcjonariuszami Policji realizują swoje zadania w małych społecznościach lokalnych, wpływając tym samym na wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców i zaufanie względem formacji. Przeprowadzone badanie opinii publicznej potwierdziło brak koncepcji wykorzystania potencjału tkwiącego w dobrze zorganizowanej służbie dzielnicowych, którzy mogliby przyczynić się do budowania dobrej relacji formacji
ze społeczeństwem. Wśród wyników badań ujawniono szereg zaniedbań, wynikających
z warunków finansowych, kadrowych czy organizacyjnych. Od opublikowania wyników raportu NIK upłynęły lata, natomiast poprawie uległa dotychczas część z nich. Wybuch pandemii zmienił codzienne życie na całym świecie, wpływając również na administrację publiczną. Zakres zadań „policjantów pierwszego kontaktu” rozszerzył się o nowe zadania.

W artykule skoncentrowano się na zbadaniu aktualnych uwarunkowań pracy dzielnicowego. Zasadnicze pytanie dotyczy tego, jak od czasu opublikowania wyników raportu poprawiły się warunki pracy dzielnicowych, mając na uwadze aspekty normatywne
i społeczne. Opublikowanie wyników raportu NIK w 2016 roku przyczyniło
się do wprowadzenia zmian w postaci kolejnych na zarządzeń Komendanta Głównego Policji.

W opracowaniu poddano weryfikacji hipotezę badawczą, iż wprowadzone zmiany
nie przyczyniły się do zwiększenia efektywności pracy dzielnicowych. Dokumentami podlegającymi badaniu były materiały źródłowe dotyczące stanu badanej struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania urzędu dzielnicowego. Dokumenty stanowią niezmiernie ważny, choć rozległy obowiązków dzielnicowego. Do przygotowania artykułu zastosowano dwie metody badawcze. Zgodnie z zastosowaną metodą badania dokumentów dokonano zgromadzenia, selekcji, opisie i interpretacji zawartych w nich faktów. Z uwagi
na szeroki zakres zadań dzielnicowego, w opracowaniu skupiono się na wybranych zadaniach, mających największy wpływ na realizowanie założeń polityki społecznej i zasad *community policingu*. Zastosowana metoda analizy i krytyki piśmiennictwa pozwoliła wykazać, jakie są rozbieżności pomiędzy stanem zakładanym, a stanem faktycznym.
W opracowaniu dokonano analizy dokumentów oraz porównano je z rzeczywistością, wykazując sprzeczności. Pozwoliło to ujawnić niedociągnięcia i zaproponować kierunek pożądanych zmian.

ORGANIZACJA PRACY DZIELNICOWYCH

Policja jest umundurowaną i uzbrojoną formacją służącą społeczeństwu, zapewniającą bezpieczeństwo i porządek publiczny. Nie ulega wątpliwości, że formacja ta jest liczna, choć dane statystyczne ulegają niewielkim zmianom. Obecnie Policja liczy ponad 100 tys. funkcjonariuszy, z czego ponad 8 tys. to dzielnicowi[[1]](#footnote-1).

Dzielnicowi pełnią służbę w podstawowych jednostkach organizacyjnych Policji, którymi są komendy (powiatowe, miejskie, rejonowe) oraz komisariaty. W ramach funkcjonowania tych jednostek Ustawa o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. wyszczególnia komórki rewiry czy posterunki Policji[[2]](#footnote-2). Teren działania każdej jednostki organizacyjnej Policji jest podzielony na mniejsze obszary. W przypadku dzielnicowych są to rejony służbowe dzielnicowych.

Pierwsze dokumenty regulujące służbę dzielnicowych w Polsce wskazywały,
że funkcję tą mógł pełnić tylko wyjątkowy funkcjonariusz. Dzielnicowym ówcześnie mógł zostać tylko podoficer o nieskazitelnym zachowaniu (tak w czasie służby, jak i w czasie wolnym od niej), o dużym życiowym „wyrobieniu” oraz posiadający odpowiednie kwalifikacje[[3]](#footnote-3). Ponadto, oczekiwano aby dzielnicowy mieszkał w swojej okolicy
lub w niedalekiej odległości. Dzielnicowy nie zajmował się zwykłą służbą patrolową, lecz interesował się wszystkim co działo, się w jego okolicy[[4]](#footnote-4). Funkcjonującą ówcześnie instytucję dzielnicowego przerwała II wojna światowa. Kolejne akty normatywne nie określały stanowiska dzielnicowego lub wprowadzały przepisy, które zostały później zmienione.
Jak wskazuje J. Copik, „szerszy zakres obowiązków i pracy dzielnicowego zawarty został
w Rozkazie nr 7 Komendanta Głównego Milicji Obywatelskiej z 22 czerwca 1974r.
w sprawie regulaminu służby dzielnicowych i kierownika rewiru dzielnicowych”[[5]](#footnote-5). Regulamin ten powierzał dzielnicowemu odpowiedzialność za bezpieczeństwo i porządek publiczny
w przydzielonym mu rejonie służbowym. Kolejnym dokumentem regulującym służbę dzielnicowego był Rozkaz nr 4 Komendanta Głównego Policji z 20 kwietnia 1955 roku wraz z instrukcją w sprawie służby dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych[[6]](#footnote-6). Akt ten był później zmieniony przez Zarządzenie nr 15 Komendanta Głównego Policji z 23 września 1999 r. w sprawie metod i form wykonywania czynności przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych, obowiązujący do czerwca 2007 roku. Najwięcej informacji
o organizacji i funkcjonowaniu dzielnicowych dostarcza Zarządzenie nr 528 Komendanta Głównego Policji w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego
i kierownika rewiru dzielnicowych[[7]](#footnote-7), które również ulegało kilku zmianom.

Dzielnicowi są funkcjonariuszami Policji i nie wyróżniają się spośród innych funkcjonariuszy. Posiadają takie same kompetencje i uprawnienia. Jednak z perspektywy bezpieczeństwa lokalnego, pełnią oni szczególną rolę. Są to funkcjonariusze Policji, którzy mają najbliższy kontakt z mieszkańcami i najlepiej znają charakterystykę podległego
im terenu[[8]](#footnote-8). Dzielnicowy jest niejako rzecznikiem Policji wśród mieszkańców i rzecznikiem interesów lokalnej społeczności dla Policji[[9]](#footnote-9).

Dzielnicowym może zostać funkcjonariusz z co najmniej 3-letnim stażem służby. Dzielnicowi przechodzą specjalistyczne kursy z zakresu komunikacji społecznej, profilaktyki, rozwiązywania sporów i problematyki uzależnień. Jest to szczególnie ważne, gdyż dzielnicowi pracują ze społeczeństwem, wielokrotnie rozwiązując złożone rodzinne problemy i przeciwdziałając zagrożeniom.

WYNIKI RAPORTU NIK A KOLEJNE ZARZĄDZENIA

Przeprowadzone w 2015 roku badania opinii publicznej na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli ujawniła szereg nieprawidłowości w organizacji pracy dzielnicowych[[10]](#footnote-10). Głównym celem badania było sprawdzenie czy funkcjonujący ówcześnie system organizacji służby dzielnicowych zapewnia skuteczną i zgodną z prawem realizację zadań tej grupy funkcjonariuszy. Wśród celów szczegółowych zwrócono uwagę m.in. na wewnętrzne regulacje prawne, przydział rejonów służbowych, przydział obowiązków, system szkoleń oraz wyposażenie techniczne pozwalające na prawidłową i skuteczną realizację zadań. Istotnym elementem było też wdrożenie mechanizmów pozwalających na planowanie zadań dzielnicowych oraz opinia społeczeństwa na temat efektów pracy dzielnicowych.

Badanie ujawiło brak spójnej koncepcji wykorzystania dzielnicowych w pracy policyjnej. W sytuacji ograniczeń kadrowych i finansowych dzielnicowi często wykonywali zadania niezwiązane ze specyfiką ich pracy, a konieczne do wykonania. Niestety wpłynęło
to negatywnie na pracę dzielnicowych w przydzielonych rejonach i uniemożliwiało realizację zadań z zakresu profilaktyki społecznej. Ponadto, badanie wykazało niski stopień rozpoznawalności dzielnicowych. Blisko osiemdziesiąt pięć procent ankietowanych deklarowała, iż nie wie kim jest dzielnicowy. Najmniej zorientowani w działalności dzielnicowych okazali się mieszkańcy dużych miast. Badanie przeprowadzono również wśród osób, które miały już kontakt z dzielnicowym. Wśród zapytanych o ponowny kontakt w razie konieczności, aż dziewięćdziesiąt jeden procent deklarowało chęć kontaktu.

Wśród ustaleń NIK wyróżniono także inne obszary zaniedbań:

* brak możliwości przebywania przez dzielnicowych na swoich rejonach, wymuszony zlecaniem dodatkowych zadań
* brak mechanizmów planowania zadań dzielnicowych oraz związany z nim brak możliwości weryfikowania rezultatów ich pracy przez przełożonych
* nierzetelne informacje wprowadzane do SESPol (System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji)
* polityka kadrowa niepozwalająca na awans poziomy dzielnicowych
* niedostateczne wyposażenie w sprzęt (telefony komórkowe, komputery, ograniczony dostęp do Internetu)
* nieadekwatność systemu doskonalenia zawodowego dzielnicowych do faktycznych potrzeb funkcjonariuszy

Na mocy podpisanego przez Komendanta Głównego Policji Zarządzenia z dnia
20 czerwca 2016 roku[[11]](#footnote-11), dzielnicowym nie przydziela się do prowadzenia postępowań sprawdzających i przygotowawczych, a także czynności wyjaśniających w sprawach
o wykroczenia. W myśl paragrafu 39 wspomnianego Zarządzenia, zakres zadań dzielnicowego pełniącego służbę na terenach podmiejskich nie obejmuje takich form służby jak: ochronna; dyżurna, dochodzeniowo- śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji; doprowadzeń, wynikających z otrzymanych przez jednostkę organizacyjną nakazów.

Zmiany te w istotny sposób miały wpłynąć na codzienną pracę dzielnicowych.Dzięki nim dzielnicowi mieli skupić się na budowaniu relacji ze społeczeństwem, które opiera
się na zaufaniu i jest długotrwałym procesem. Jednakże, Zarządzenie nr 5 wciąż zawierało nieostre sformułowania utrudniające pracę dzielnicowych. Przykładem jest zapis
„w szczególnie uzasadnionych przypadkach” pojawiający się w paragrafie 39. ust 2 brzmiący: „Dzielnicowy pełniący służbę na terenach miejskich i pozamiejskich – na polecenie kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach – może być skierowany do pełnienia służby patrolowej pod warunkiem, że rejon patrolu obejmował będzie rejon tego dzielnicowego albo rejon tego dzielnicowego i rejon
z nim sąsiadujący”. W kolejnym paragrafie 40 również istnieje ten zapis: „Dzielnicowy pełniący służbę na terenach pozamiejskich – na polecenie kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach – może wykonywać zadania, o których mowa w § 39 ust. 1”. Dla uściślenia, zadania o których mowa
to wspomniane już formy pełnienia służby: ochronna; dyżurna; dochodzeniowo- śledcza
w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji oraz doprowadzeń, wynikających
z otrzymanych przez jednostkę organizacyjną Policji nakazów. W praktyce zapis
ten dał możliwość przełożonemu wydać polecenie dzielnicowemu celem realizacji czynności, z których dzielnicowi powinni być zwolnieni. Zatem dzielnicowy wciąż wykonywał zadania przeznaczone dla innych policjantów. Jeżeli na polecenie kierownika jednostki dzielnicowi realizowali wspomniane czynności, to w praktyce Zarządzenie to niewiele zmieniło.

Kolejną zmianę w organizacji i funkcjonowaniu dzielnicowego miało przynieść Zarządzenie nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych[[12]](#footnote-12). Rozszerzono w nim katalog zadań dzielnicowego o zapis brzmiąc: ”Do zadań starszego dzielnicowego, oprócz zadań określonych w ust. 2, należy w szczególności udzielanie pomocy dzielnicowym o mniejszym doświadczeniu zawodowym w realizacji zadań o znacznym stopniu złożoności”. Ponadto, paragraf 2, pkt 4 otrzymał nowe brzmienie („dzielnicowy – policjant mianowany
na stanowisko dzielnicowego lub starszego dzielnicowego oraz policjant, któremu rozkazem personalnym powierzono pełnienie obowiązków służbowych na tych stanowiskach.”). Zmiany nie objęły swoim zasięgiem wspomnianych wcześniej zapisów „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, na którym tak bardzo zależy dzielnicowym. Ta grupa policjantów po raz kolejny nalegała na zmiany w tym zakresie.

Ostatnie zarządzenie, Zarządzenie nr 66 Komendanta Głównego Policji z dnia
18 października 2019 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań dzielnicowego
i kierownika dzielnicowych, zmieniło tylko paragraf 34, odnoszący się do dokonywania przez dzielnicowego bieżącej analizy stanu bezpieczeństwa na swoim rejonie[[13]](#footnote-13). To zarządzenie również nie odniosło się do problematycznego zapisu „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”. W praktyce oznacza to, że dzielnicowi wciąż mogą być delegowani do innych zadań, których wykonanie może utrudnić realizację podstawowych zadań dzielnicowego.
To z kolei przekłada się na podtrzymanie kontaktu ze społecznością lokalną.
 Wobec powyższych konieczne jest określenie warunków „szczególnie uzasadnionych przypadków” lub stosowanie jasnych i konkretnych sformułowań, niepozwalających
na nadużycia.

SPOŁECZNY CHARAKTERZADAŃ DZIELNICOWEGO

Dzielnicowi realizują swoje zadania w granicach przydzielonego rejonu służbowego. Zadania te wymienione w artykule 8 Zarządzenia Komendanta Głównego Policji z dnia
20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego
i kierownika dzielnicowych, obejmują szczególnie[[14]](#footnote-14):

1. „prowadzenie rozpoznania przydzielonego mu rejonu służbowego pod względem osobowym i terenowym, zjawisk i zdarzeń, które mają wpływ na stan porządku bezpieczeństwa publicznego,
2. realizowanie zadań z zakresu profilaktyki społecznej;
3. realizowanie zadań z zakresu ścigania sprawców przestępstw i wykroczeń;
4. kontrolowanie przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego oraz prawa miejscowego.”.

Dzielnicowi gromadzą informacje o stosunkach społeczno-ekonomicznych, infrastruktury gospodarczej i środowiskowej. Ponadto w zainteresowaniu dzielnicowych jest lokalizacja, rozmiar i natężenie zjawisk kryminogennych. Jest to szczególnie istotne
z perspektywy przeciwdziałania zagrożeniom, zapewniania bezpieczeństwa na danym terenie. Dzielnicowi przeprowadzający rozpoznanie gromadzą także niezbędne informacje dotyczących lokalnych konfliktów. Dzielnicowi posiadają wiedzę o planowanych doraźnie lub okresowo imprezach sportowych, kulturalnych i handlowych. Wszystkie informacje zebrane przez dzielnicowego, mający szczególny wpływ na bezpieczeństwo publiczne, muszą zostać przekazane bezpośredniemu przełożonemu.

Istotnym zadaniem realizowanym w ramach rozpoznania osobowego, jest pozyskiwanie informacji na bieżąco o osobach zamieszkałych lub przebywających w rejonie dzielnicowego, które ze względu na swoją przeszłość, aktualny tryb życia i zachowania stwarzają zagrożenie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Mogą to być zarówno osoby karane, korzystające
z przepustki lub przerwy w odbywaniu kary, jak również podejrzewanych o prowadzenie przestępczej działalności. Ponadto, mogą to być również osoby uzależnione od alkoholu
czy substancji odurzających, jak również osób nieletnich, zagrożonych demoralizacją.

W stosunku do wspomnianych osób dzielnicowy podejmuje rozmowy profilaktyczne, stosuje środki oddziaływania wychowawczego i społecznego (a także występuje o ich zastosowanie) oraz inicjuje działania w zakresie organizowania pomocy w umieszczeniu w specjalistycznym zakładzie (opiekuńczym, leczniczym lub odwykowym). Zastosowanie wspomnianych środków odbywa się na zasadzie adekwatności do danego zjawiska oraz indywidualnych uwarunkowań. Dzielnicowi współpracują nie tylko z osobami mogącymi przyczynić
 się do zagrożenia, lecz również z potencjalnymi ofiarami, a także które ze względu
na wykonywany przez siebie zawód, pełnioną funkcję lub w związku z ich działalnością społeczną mogą mieć wpływ na funkcjonowanie środowiska lokalnego.
Dzielnicowi współpracują także z instytucjami, wolontariatem, szkołami, radami dzielnic. Ważne jest aby decyzja o podjęciu działań profilaktycznych rodziła się wśród przedstawicieli lokalnych społeczności[[15]](#footnote-15). Niestety zbyt często działania profilaktyczne i prewencyjne
są inicjatywą Policji i spotykają się z niezrozumieniem władz lokalnych, ponieważ problematyka nie jest adekwatna do potrzeb i oczekiwań mieszkańców.

Dzielnicowi prowadzą rozpoznanie terenowe w wielu miejscach, m.in. miejsc grupowania się nieletnich mogących stanowić zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, obiektów narażonych na działalność przestępczą, a także siedzib organów administracji publicznej.

Dzielnicowy realizując założenia profilaktyki społecznej upoważniony jest do:

* inspirowania i organizowania działań o charakterze profilaktycznym
* inicjowania i uczestniczenia w spotkaniach organizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, które mogą przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa
i porządku publicznego
* informowania mieszkańców o występujących zagrożeniach i udzielanie instrukcji
o sposobach zabezpieczania się i zachowania w określonych sytuacjach
* utrzymywania kontaktu z ofiarami przestępstw oraz inicjowania działań mających
na celu rozwiązanie problemu strachu
* przeciwdziałanie przemocy w rodzinie

Kontakt z dzielnicowym jest ułatwiony, gdyż każdy z nich posiada służbowy telefon oraz skrzynkę mailową. Ponadto aplikacja „Moja Komenda” a także realizowany stale program „Dzielnicowy bliżej nas” umożliwiają wyszukanie właściwego terytorialnie dzielnicowego. Dzielnicowi nie pełnią jednak służby całodobowo, dlatego w sytuacjach nagłych
lub zagrażających życiu i zdrowiu należy korzystać z numerów alarmowych 112 lub 997. Dane kontaktowe do dzielnicowych są ogólnodostępne w Internecie, wielokrotnie również
z sylwetką funkcjonariusza.

Podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód, który oznacza piesze przemieszczanie się w granicach przydzielonego rejonu i realizowaniu zadań wynikających
w obowiązków służbowych. Podczas obchodu dopuszcza się korzystanie ze środka transportu, co jest zrozumiałe szczególnie dla dzielnicowych na rejonach podmiejskich- oddalonych od siebie. Ponadto, dzielnicowi obsługujący rejony graniczące ze sobą mogą wspólnie w całości lub części pełnić służbę obu rejonów. Współpraca dzielnicowych pozwala na szybsze zorientowanie na problem, a w rezultacie na efektywniejsze jego rozwiązanie.

Wypełnianie obowiązku dzielnicowego to głównie praca ze społecznością lokalną, spotkania z mieszkańcami i pomoc w rozwiązywaniu codziennych problemów.
Dzielnicowi służą pomocą zarówno uczniom, nauczycielom czy szkołom, ale również instytucjom i fundacjom. Najczęściej podejmowanym tematem w szkołach są zagrożenia związane z alkoholem, narkotykami czy substancjami psychoaktywnymi. Ponadto, prelekcje dotyczą bezpieczeństwa w szkołach i poza nią. Dzielnicowi przeprowadzają także rozmowy ostrzegawcze z młodzieżą która sprawia problemy wychowawcze. Dzielnicowi pracują również z ofiarami przestępstw. Każda rozmowa musi być poprowadzona w sposób umiejętny i przemyślany. Bardzo często sposób przeprowadzenia rozmowy wpływa na dalsze postępowanie człowieka[[16]](#footnote-16). Dlatego szczególnie ważne wydają się być kompetencje
i umiejętności dzielnicowego w zakresie kontaktów interpersonalnych.

Działania dzielnicowych ze względu na współpracę z lokalną społecznością i realizowanie profilaktyki społecznej, wpisują się w ideę *community policingu*. Przyjmując definicję terminu zaproponowaną przez O. M. Willarda oznacza: „ideologię trwałego zbliżenia policji, instytucji rządowych i pozarządowych oraz społeczności lokalnej w celu tworzenia poczucia wspólnego celu, którym jest bezpieczeństwo oraz poprawa życia obywateli”[[17]](#footnote-17). Należy jednak podkreślić, że ideologia powinna odnosić się do Policji jako formacji i każdego policjanta
z osobna. Niestety zbyt często realizowanie zasad *community policingu* przypisuje
się wyłącznie dzielnicowym. Warto dodać, że „lepiej będzie dla całej policji, gdy wszyscy policjanci będą «uprawiać CP» przez połowę czasu służb, niż gdy połowa policjantów będzie to robiła przez cały czas”[[18]](#footnote-18). Konieczne jest wprowadzenie zasad *community policingu*
do pracy wszystkich funkcjonariuszy. Wobec powyższych, realny wydaje się być postulat, aby z jednej strony zwiększyć dostępność szkoleń specjalistycznych dla dzielnicowych, którzy stają się łącznikiem między społeczeństwem, a Policją. Z drugiej zaś, konieczne
jest szkolenie wszystkich policjantów z realizowania zasad wspomnianej ideologii.
Nie pozostawia wątpliwości, ze tylko odpowiednio przygotowani funkcjonariusze są w stanie pomóc społeczeństwu.

ZADANIA DZIELNICOWYCH W CZASIE PANDEMII KORONAWIRUSA

Wybuch pandemii Covid-19 wpłynął na życie codzienne całego świata.
Wprowadzenie restrykcji, jak zakaz gromadzenia się, czy zamknięcie urzędów, szkół, przedszkoli były konieczne dla opóźnienia rozprzestrzeniania się wirusa. Część zadań przeniesiono do świata wirtualnego, bezpośrednie spotkania zastąpiono rozmowami telefonicznymi i wideo rozmowami. Zadań funkcjonariuszy Policji nie można było przenieść do świata wirtualnego lub opóźnić w czasie. Przykładem realizacji zadań w czasie Covid-19 może być realizowanie procedury „Niebieskiej karty”[[19]](#footnote-19). Dzielnicowi realizują założenia
tej procedury przy współpracy z innymi podmiotami m.in. miejskimi ośrodkami pomocy rodzinie, kuratorami, nauczycielami i pedagogami. Zadania tych podmiotów mogły
być wykonywane zdalnie lub częściowo zdalnie. Spotkanie dzielnicowego z osobami będącymi ofiarą lub oprawcą nie mogły odbyć się w sposób pośredni. Wszystkie informacje
o podjętych działaniach dzielnicowy jest obowiązany przekazać przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego, na zasadach określonych Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r.
o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie[[20]](#footnote-20). Mimo pandemii, funkcjonariusze spotykali
się z ofiarami przemocy lub jej sprawcami w miejscu ich zamieszkania.

Jak zauważa Karol Błaszkiewicz, w czasie pandemii większość sprawców przemocy również nie pracowała, a co za tym idzie- przebywała w domu ze swoimi ofiarami. Przedłużająca się pandemia, niepewność i frustracja mogły powodować zaostrzenie domowych konfliktów[[21]](#footnote-21).

W czasie pandemii dzielnicowi podejmowali działania sprawdzające odbywanie kwarantanny przez osoby zarażone i powracające z zagranicy. Sytuacja epidemiologiczna była dynamiczna. Początkowo zadań związanych z odbywaniem kwarantanny było niewiele, jednak w miarę rozprzestrzeniania się wirusa, kolejnych adresów przybywało. Policja była obowiązana do weryfikacji miejsca odbywania kwarantanny. Policjant co dzień otrzymywał listę osób odbywających kwarantannę, następnie udawał się pod kolejne adresy i kontaktował się z konkretną osobą prosząc o podejście do okna lub balkonu. Wtedy też osoby odbywające kwarantannę miały możliwość prosić o pomoc lub dokonać zgłoszenia. Funkcjonariusz
był obowiązany, aby udokumentować wizytę (datę, miejsce, ewentualne uwagi).
Niestety z czasem zgłoszeń było tak wiele, że dzielnicowi spędzali całe dni na weryfikacji odbywania kwarantanny. W realizacji tego zadania Policję wspomogła Żandarmeria Wojskowa[[22]](#footnote-22) i Wojska Obrony Terytorialnej. Na czas wykonywania niezbędnych zadań żołnierzom Żandarmerii Wojskowej przysługiwały uprawnienia takie same jak policjantom. Podstawą prawną udzielenia pomocy jest art. 18a Ustawy o Policji, brzmiący „W razie zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego, jeżeli siły Policji są niewystarczające
lub mogą okazać się niewystarczające do wykonania ich zadań w zakresie ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych uzgodniony z Ministrem Obrony Narodowej, może zarządzić użycie żołnierzy Żandarmerii Wojskowej do udzielenia pomocy Policji.”.
W kolejnym ustępie odwołano się do zakresu zadań: „W wypadku, o którym mowa
w ust. 1, żołnierzom Żandarmerii Wojskowej przysługują, w zakresie niezbędnym
do wykonania ich zadań, wobec wszystkich osób, uprawnienia policjantów określone
w art. 15 i art. 16. Korzystanie z tych uprawnień następuje na zasadach i w trybie określonych dla policjantów.”[[23]](#footnote-23).

Wspólna weryfikacja przestrzegania kwarantanny, to nie jedyny przykład pracy podczas pandemii. Policjanci patrolowali również parki, centra handlowe i inne miejsca występowania dużych skupisk ludzi w celu przypomnienia o obostrzeniach i zastosowaniu
się do wytycznych zachowania odległości i używania maseczek.

Społeczeństwo oczekuje od Policji sprawnych działań[[24]](#footnote-24). Działania powinny
być maksymalnie efektywne, gdyż dotyczą bezpieczeństwa i porządku publicznego każdego obywatela. Społeczeństwo ma jednak bardzo duży wpływ na zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, nie tylko poprzez współpracę z Policją, ale także przez pośrednictwo samorządów.

Pandemia koronawirusa uzmysłowiła, że katalog zadań dzielnicowego wciąż
nie jest zamknięty. W obliczu kolejnych problemów społecznych, dzielnicowym nadal przybywa pracy. Dzielnicowi w czasie *loockdownu* byli obowiązani weryfikować odbywanie kwarantanny. Z czasem jednak liczba zachorowań była tak duża, że weryfikacja zajmowała niemal całą służbę. Włączenie pozostałych policjantów w weryfikację odbywania kwarantanny i innych związanych z pandemią czynności było koniecznym rozwiązaniem.
Nie tylko ze względu na ograniczenia w czasie służby dzielnicowych, lecz również w celu uspołecznienia Policji. Był to moment kiedy Policja mogła podtrzymać relację
ze społeczeństwem realizując proste czynności, jak np. machanie do dzieciaków w trakcie obchodu.

W tym miejscu autorka zwraca też uwagę na samą Policję. W jej ocenie konieczne
jest określenie kierunków dalszego rozwoju tej formacji, tego dokąd zmierza formacja
i co chce osiągnąć w perspektywie najbliższych lat. Z przeprowadzonych analiz wynika,
że Policji brak jasnego i wyraźnego określenia wizji swojej przyszłości. Jeżeli zatem Policja nie określa, czy składnia się ku działaniom represyjnym czy prospołecznym, trudne będzie również spopularyzowanie wśród policjantów zasad *community policingu*.

PODSUMOWANIE

Policjanci dzielnicowi nazywani są „policjantami pierwszego kontaktu”.
Utrzymują bezpośredni kontakt ze społecznością lokalną, reagując na potrzeby i oczekiwania. Wraz z mieszkańcami szukają rozwiązań lokalnych problemów. Nierzadko w tym zakresie współpracują z instytucjami, placówkami oświatowymi, organizacjami pozarządowymi
i wolontariatem. Ich współpraca jest tym szersza, im szeroka jest grupa osób objętych pomocą.

Przedstawione rozważania pozwalają na pozytywną weryfikację hipotezy,
na przykładach scharakteryzowanych w niniejszej publikacji. Uzasadnienie pozytywnej weryfikacji wymaga jednak sformułowania kilku konkluzji. Po pierwsze, wprowadzane zarządzenia nie odniosły się w sposób bezpośredni do wyników kontroli, nie wprowadzały rozwiązań usprawniających pracę dzielnicowych. W dalszym ciągu nie wypracowano spójnej koncepcji wykorzystania dzielnicowych, mimo zgodności co do potencjału tej służby.
Nie sprecyzowano oczekiwań w stosunku do tej grupy policjantów. Wydaje się, że w dalszym ciągu brakuje jednolitego modelu działania dzielnicowych, przez co funkcjonariusze
ci stanowią niejako „rezerwę kadrową” uzupełniającą pracę innych. Po drugie, pandemia koronawirusa uświadomiła, że rezerwy kadrowe lub finansowe mogą być „szczególnie uzasadnionym przypadkiem” delegowania dzielnicowych do innych zadań. Zapis ten wciąż daje nieograniczoną możliwość angażowania dzielnicowego do czynności takich
jak np. doprowadzenia.Po trzecie, poprzez dzielnicowego kształtuje się opinia społeczna
na temat funkcjonowania niemal całej Policji, dlatego powinien on realnie uczestniczyć
w życiu lokalnej społeczności. Nadmiar obowiązków bez wątpienia utrudnia realizację zadań z zakresu polityki społecznej. W tym miejscu warto podkreślić konieczność szerokiego dialogu społecznego na temat funkcjonowania dzielnicowego w społeczeństwie i ograniczenia jego pracy na rzecz innych komórek organizacyjnych Policji.

Mimo, iż po opublikowaniu wyników kontroli NIK w 2016 roku, pewne kwestie zostały wyjaśnione, zmianie uległo niewiele sposób listy uchybień. Obok problemów kadrowych, braku spójnej koncepcji pracy dzielnicowych wyróżniono także problemy związane z wyposażeniem komend w sprzęt. Dotychczas brakuje informacji o poprawie warunków pracy i działań zmierzających do wykorzystania pełnego potencjału pracy dzielnicowego.

Pandemia Covid-19 wymusiła pewne zmiany w funkcjonowaniu administracji publicznej. Wszędzie tam gdzie było to możliwe, bezpośredni kontakt został zastąpiony pośrednim: telefonicznym lub wirtualnym. Policja jako formacja mająca za zadanie zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego musiała wykonywać swoje zadania
w sposób niezmienny, tak samo efektywny. W utrudnionych warunkach pracy znalazło
się wielu funkcjonariuszy, szczególnie dzielnicowych dla których obchód był podstawową formą pełnienia służby. Rozmowy profilaktyczne w przedszkolach, szkołach czy świetlicach mogły zostać przełożone w czasie. Bezpośrednie spotkania z ofiarami przestępstw, oprawcami, a także ofiarami przemocy domowej były konieczne. Zastosowanie środków ostrożności w postaci dezynfekcji i maseczek były łatwiejsze do zachowania niżeli dystans społeczny, gdyż spotkania dzielnicowego odbywały się w miejscach zamieszkania wspomnianych osób. Weryfikacja odbywania obowiązku kwarantanny była
dla dzielnicowych dużym obciążeniem niepozwalającym na realizację założeń profilaktyki społecznej lub kolidująca z nią ze względu na ograniczony czas służby. Wsparcie Żandarmerii Wojskowej, a następnie utworzenie aplikacji „Kwarantanna domowa” pozwoliło odciążyć pracę dzielnicowych. Jednak wciąż pozostają oni na pierwszej linii walki z pandemią.
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STRESZCZENIE

Celem artykułu było zbadanie aktualnych normatywno- społecznych uwarunkowań pracy dzielnicowego. W tym celu opracowano wyniki raportu NIK opublikowane w 2016 roku oraz zmieniające się od tego czasu zarządzenia. Uwadze poświęcono społeczny wymiar pełnienia służby dzielnicowego, wskazując między innymi na powiązanie z ideologią *community policing.* W opracowaniu wykazano przykładowe rozbieżności pomiędzy stanem zakładanym, a stanem faktycznym. Ponadto, zaproponowano kierunek pożądanych zmian
we wspomnianym zakresie.

**Słowa kluczowe**: Policja; dzielnicowy; community policing; pandemia

SUMMARY

The aim of the article was to examine the current normative and social conditions
of the work of a neighbourhood policeman. For this purpose, the results of the NIK report published in 2016 and the ordinances that have changed since then were elaborated. Attention was paid to the social dimension of performing the district policing service, pointing out, among other things, the link with the ideology of community policing. The study shows examples of discrepancies between the assumed state of affairs and the actual state of affairs. Moreover, the paper proposes the direction of desirable changes in the above mentioned scope.
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