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**Praktyczne problemy doręczeń w postępowaniu administracyjnym**

**Wprowadzenie**

 Doręczenie stanowi jedną z podstawowych, a zarazem wyjątkowo doniosłą instytucję postępowania administracyjnego. Jej celem jest uzewnętrznianie treści podejmowanych przez organ czynności urzędowych w taki sposób, aby strony (oraz inne podmioty) mogły się z nimi zapoznać[[1]](#footnote-2). Z teoretycznoprawnego punktu widzenia należy zaklasyfikować ją do kategorii czynności techniczno-procesowych (materialno-technicznych) postępowania, które wywołują określone skutki prawne przez fakty[[2]](#footnote-3). Doręczenie pozwala przyjąć, że akt administracyjny wszedł do obrotu prawnego i w związku z tym ma moc obowiązującą[[3]](#footnote-4). Od daty doręczenia rozpoczyna się bieg terminów prawa procesowego oraz materialnego, od tej daty organ i strona zostają związani aktem administracyjnym (decyzją, postanowieniem), a także możliwe staje się zastosowanie środków dyscyplinujących czy egzekucyjnych[[4]](#footnote-5). Rangę instytucji doręczenia trafnie obrazuje stwierdzenie G. Łaszczycy i A. Matana, że „[…] od zgodnego z prawem (mówiąc inaczej: od skutecznego w świetle prawa) wykonania tej czynności zależy niejednokrotnie prawidłowość całego postępowania administracyjnego, a co się z tym wiąże prawidłowość w ukształtowaniu treści stosunku materialnoprawnego”[[5]](#footnote-6).

 Pomimo pozornie błahej formuły, a także wąskich ram procesowych, wyznaczonych przez regulacje ustawy Kodeks postępowania administracyjnego[[6]](#footnote-7), wzmiankowana instytucja aspiruje do miana najbardziej problematycznej konstrukcji procesowej procedury administracyjnej. Należy przy tym zaznaczyć, że od 1960 r. do czasu wejścia w życie przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych[[7]](#footnote-8) regulacje Działu I, Rozdziału 8 k.p.a. „Doręczenia” nie uległy w większym zakresie istotnym zmianom. Anachroniczny charakter przedmiotowych unormowań, w zakresie doręczeń tradycyjnych, nie sprzyjał (w pewnym stopniu nadal nie sprzyja) sprawności rozpoznawania i rozstrzygania spraw administracyjnych.

 Remedium na część dotychczas występujących trudności zdecydowanie można upatrywać w doręczeniach za pomocą środków komunikacji na odległość. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że elektronizacja w tym zakresie, w znacznej części, ma nastąpić najpóźniej dnia 1 stycznia 2024 r.[[8]](#footnote-9), nadal aktualne pozostaje zagadnienie doręczeń w tradycyjnej postaci. Zważywszy na chwiejność prawodawcy, co do terminu wprowadzenia obowiązku doręczeń w postaci elektronicznej, ucieczka od praktycznych problemów doręczeń tradycyjnych wydaje się więc na ten moment nadal niepewną i odległą perspektywą[[9]](#footnote-10).

 Praktyczne problemy doręczeń w postępowaniu administracyjnym stanowią złożoną i wyjątkowo kazuistyczną materię wynikającą, zarówno z podstawowych założeń teoretycznych procedury administracyjnej, jak i z obiektywnych trudności związanych z „papierowym” trybem obrotu dokumentami. Konsekwencje wadliwego doręczenia mogą pociągać za sobą istotne skutki w sferze terminu na wniesienie środków zaskarżenia, czynnego udziału stron w postępowaniu, realizacji zasady szybkości czy istnienia − wynikającego z decyzji administracyjnej (postanowienia) − obowiązku prawnego i dopuszczalności jego egzekucji. Zważywszy na rozbudowany charakter badanego zagadnienia w niniejszym tekście poruszę jedynie wybrane kwestie dotyczące najczęstszych problemów instytucji doręczenia występujących w praktyce stosowania prawa przez organy administracji publicznej.

**Doręczenie i jego skutki**

 Rozważania należy zacząć od przypomnienia, iż skuteczność zakomunikowania treści aktu administracyjnego lub innego pisma urzędowego zależy od zachowania normatywnie wyznaczonego wzorca, wyrażonego w art. 39-48 k.p.a. Jako że doręczenie stanowi czynność konwencjonalną, chodzi tu przede wszystkim o spełnienie wymogów w zakresie podmiotu doręczającego, miejsca doręczenia czy samej jego formy. Naruszenie reżimu proceduralnego nie pozwala przyjąć, że podjęta przez organ czynność urzędowa została prawidłowo uzewnętrzniona jej adresatowi. Bez znaczenia pozostaje przy tym, czy dany podmiot faktycznie się z nią zapoznał (np. podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem organu czy też za pośrednictwem innej strony postępowania), prawną doniosłością cechuje się wyłącznie fakt doręczenia odpowiadającego wymogom k.p.a.[[10]](#footnote-11). W modelowym założeniu mamy do czynienia z aktywnością, która albo została dokonana prawidłowo i wywołuje właściwe sobie skutki albo nie odpowiada przepisom prawa i nie można przyjąć, iż takie skutki wywołuje. Brak jest więc miejsca na wprowadzenie gradacji naruszeń regulacji normujących doręczenia, ponieważ mogą być one wyłącznie prawidłowe (skuteczne) albo nieprawidłowe (nieskuteczne). Na to teoretycznoprawne założenie warto jest jednak spojrzeć przez pryzmat dwóch podstawowych następstw prawnych doręczenia − wejścia aktu administracyjnego do obrotu prawnego oraz rozpoczęcia biegu terminu na wniesienie środka zaskarżenia.

 Na kanwie niniejszych rozważań szczególną uwagę należy zwrócić na kwestię wejścia aktu administracyjnego do obrotu prawnego jako skutku doręczenia. Przyjęcie bowiem, że wadliwe doręczenie nie doprowadza do zaistnienia w świetle prawa decyzji czy postanowienia − w pewnych okolicznościach − niosłoby za sobą trudne do zaakceptowania konsekwencje. Nie chodzi tu jednak o zupełny brak doręczenia np. kiedy decyzja została podpisana i złożona w aktach, a organ nie podjął żadnej próby zakomunikowania jej treści stronom, tylko o sytuację, w której doręczenie nastąpiło z naruszeniem reżimu k.p.a. O ile w przypadku, kiedy w sprawie występuje jedna strona powyższe założenie wydaje się słuszne, o tyle traci ono rację bytu na gruncie współuczestnictwa materialnego (wielości stron w sprawie), kiedy to decyzję doręczono przynajmniej jednemu z adresatów. W judykaturze podkreśla się, że wejście do obrotu prawnego aktu administracyjnego (decyzji, postanowienia) nie jest uzależnione od prawidłowego − odpowiadającego przepisom prawa − doręczenia, lecz od samego faktu dokonania tej czynności, która to polega na uzewnętrznieniu woli organu wobec podmiotu usytuowanego poza strukturą administracji publicznej i to niekoniecznie nawet wobec jej adresata[[11]](#footnote-12). W konsekwencji trzeba uznać, że wprowadzenie decyzji do obrotu ma charakter jednolity w tym sensie, że jego skutki prawne rozciągają się na wszystkie strony postępowania, te biorące udział w sprawie i te pominięte przez organ[[12]](#footnote-13). Sama decyzja może więc w świetle prawa istnieć albo nie istnieć. Kategorycznie niedopuszczalne jest przyjęcie koncepcji częściowego wejścia decyzji do obrotu np. w stosunku do stron, którym została doręczona. Oznaczałoby to konieczność ponownego, odpowiadającego wymogom k.p.a., doręczenia aktu administracyjnego podmiotom, w stosunku do których pierwotne doręczenie było nieskuteczne, co − w takiej sytuacji − uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych za niedopuszczalne[[13]](#footnote-14). W konsekwencji bowiem powtórnie otwarty zostałby termin na wniesienie odwołania, co odbierałoby decyzji organu I instancji przymiot ostateczności. Prowadziłoby to z kolei do naruszenia pewności obrotu prawnego oraz godziłoby w domniemanie mocy obowiązującej decyzji płynące z art. 16 § 1 k.p.a.[[14]](#footnote-15) i stabilność ukształtowanych na jej podstawie stosunków.

 Drugi z podstawowych skutków doręczenia dotyczy rozpoczęcia biegu terminu na wniesienie środka zaskarżenia (odwołania, zażalenia, skargi do sądu administracyjnego), który ściśle powiązany jest właśnie z faktem doręczenia[[15]](#footnote-16). Wadliwe uzewnętrznienie oświadczenia woli lub wiedzy organu (jego zupełny brak) może prowadzić do niepoinformowania strony postępowania o fakcie podjęcia rozstrzygnięcia i w konsekwencji odebrać jej sposobność obrony swoich interesów na drodze postępowania przed organem II instancji bądź sądem administracyjnym. W takiej sytuacji istotne jest jednak, czy w sprawie występuje tylko jedna strona czy też mamy do czynienie ze współuczestnictwem materialnym.

 W pierwszym przypadku nieprawidłowe doręczenie powoduje, iż termin na wniesienie środka zaskarżenia nie biegnie, a złożenie odwołania, zażalenia czy skargi jest niedopuszczalne, ponieważ dany akt administracyjny w świetle prawa nie istnieje. W tym kontekście zwraca się w judykaturze uwagę na konieczność dokonania ponownego, prawidłowego doręczenia[[16]](#footnote-17).

 W drugim natomiast przypadku należy skłonić się ku stanowisku, że strona postępowania administracyjnego, której nie doręczono decyzji, a która to nie jest jedyną stroną postępowania, może wnieść odwołanie w terminie biegnącym dla innej strony, której akt ten doręczono (w przypadku wielu stron − ostatniej z nich)[[17]](#footnote-18). Po upływie tego terminu może ona natomiast żądać wznowienia postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.[[18]](#footnote-19).

**Doręczenie w formie tradycyjnej**

 Pomimo postępującej elektronizacji postępowania administracyjnego nadal wiele podstawowych czynności podejmowanych jest w niecyfrowej formie. Twierdzenie to jest szczególnie widoczne na przykładzie doręczeń, które najczęściej przybierają tradycyjną postać, polegającą na fizycznym dostarczeniu, przez listonosza lub wyznaczonego pracownika organu, „papierowego” pisma procesowego lub aktu administracyjnego. Pozostawiając poza zakresem rozważań przyczyny takiego stanu rzeczy warto wyraźnie podkreślić, że znaczna część praktycznych trudności badanej instytucji wiąże się właśnie z taką formą uzewnętrzniania przez organy oświadczeń woli lub wiedzy. Wzmiankowane problemy, jak już wskazano, wpływają zarówno na kwestie mniej istotne, takie jak szybkość czy sprawność postępowania, jak i na zagadnienia o charakterze fundamentalnym − przykładowo − czynny udział stron w postępowaniu. Jednocześnie tworzą one liczną i zróżnicowaną wewnętrznie grupę, niemniej jednak − ze względu na ramowy charakter opracowania − odniosę się wyłącznie do kilku z nich, a mianowicie: 1) trudności związanych z ustaleniem adresu stron; 2) kwestii doręczania zastępczego; 3) konieczności precyzyjnego wypełniania dokumentów związanych z doręczeniem czy 4) wpływu czasu potrzebnego do dostarczenia przesyłki na dynamikę postępowania.

 Pierwsze ze wskazanych zagadnień dotyczy zasadniczo postępowań wszczynanych w oparciu o zasadę oficjalności. W przypadku tych inicjowanych na wniosek, art. 63 § 2 k.p.a. wymaga, aby podanie zawierało m.in. wskazanie adresu osoby, od której pochodzi. Brak informacji na temat miejsca zamieszkania strony stanowi poważny problem, który może doprowadzić do zatamowania biegu całej procedury, ze względu na konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu (np. poinformowania o wszczęciu postępowania czy o zgromadzeniu całego materiału dowodowego).

 W przeciwieństwie do doręczeń elektronicznych w kształcie nadanym przed u.d.e., na płaszczyźnie komunikacji listownej nie istnieje zbiorcza baza z adresami osób fizycznych i prawnych. Równocześnie przepisy k.p.a. nie zawierają szczególnych norm regulujących zasady ustalania adresów stron. Określa się je na podstawie wszystkich informacji możliwych do uzyskania przez organ[[19]](#footnote-20). Może się jednak zdarzyć, że przepisy ustaw prawa materialnego wyraźnie wskazują na jaki adres dostarczać korespondencję (np. ujęty w katastrze nieruchomości) i wiążą z tym skutek doręczenia[[20]](#footnote-21).

 O ile w przypadku postępowań, w których należy ustalić adres jednej albo kilku stron, prowadzenie czynności dowodowych nie nastręcza większych trudności, o tyle postępowania obejmujące współuczestnictwo materialne, gdzie krąg stron obejmuje nawet kilka tysięcy podmiotów[[21]](#footnote-22), w tym zakresie, mogą okazać się dla organów administracji publicznej realnym wyzwaniem. Co istotne, wielość stron w żadnym stopniu nie zwalnia organów z obowiązku zapewnienia wszystkim z nich czynnego udziału w postępowaniu[[22]](#footnote-23).

 Należy wyraźnie zasygnalizować, że doręczenie w tradycyjnej postaci odbywa się najczęściej w faktycznym miejscu zamieszkania strony (lokalu, w którym dana osoba zamieszkuje, to jest przebywa, nie z zamiarem krótkotrwałego, ale dłuższego pobytu), a nie w miejscu jej zameldowania (które to można ustalić na podstawie rejestru PESEL)[[23]](#footnote-24). Jak już wskazano, dane na temat adresów miejsc zamieszkania nie są zbiorczo ewidencjonowane, co każdorazowo wymaga podjęcia czynności wyjaśniających. Pomocne mogą okazać się w tym zakresie oczywiście informacje z rejestru PESEL, ewidencji gruntów i budynków, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowego Rejestru Sądowego czy też wiadomości uzyskane od innych organów (np. podatkowych) lub stron postępowania. Niemniej, prowadzenie postępowania dowodowego we wzmiankowanym przedmiocie można porównać niekiedy do pracy detektywa czy przysłowiowego szukania „igły w stogu siana”.

 Druga z poruszonych w tej części pracy grupa problemów dotyczy doręczenia zastępczego. Wskazana instytucja stanowi wyjątek od reguły doręczania pism bezpośrednio do rąk adresata i podlega interpretacji ścisłej[[24]](#footnote-25). Doręczenie zastępcze nie daje pewności, iż korespondencja rzeczywiście trafiła do podmiotu, do którego została skierowana, co niejednokrotnie stanowi przyczynę sporów w zakresie skuteczności uzewnętrznienia treści czynności urzędowej[[25]](#footnote-26).

 W myśl art. 43 k.p.a., w przypadku nieobecności adresata, pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorcy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorcy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania. Na tej podstawie, w orzecznictwie sądów administracyjnych, wskazuje się, że uznanie korespondencji za doręczoną wymaga kumulatywnego spełniania następujących przesłanek: a) adresat jest nieobecny w mieszkaniu w czasie doręczania pisma, b) pismo zostało przyjęte za pokwitowaniem przez dorosłego domownika, sąsiada lub dozorcę, c) osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi, d) w razie gdy pismo zostało przyjęte przez sąsiada lub dozorcę, o doręczeniu pisma tym osobom umieszczono zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub na drzwiach mieszkania adresata[[26]](#footnote-27).

 Każdy ze wskazanych powyżej elementów może dostarczyć wątpliwości w zakresie skuteczności doręczenia. Listonosz, pracownik albo inna upoważniona osoba nie posiadają instrumentów pozwalających na ocenę, czy adresata rzeczywiście nie ma w mieszaniu, osoba, która podjęła się przekazania pisma wcale nie musi wywiązać się z tego obowiązku[[27]](#footnote-28), a umieszczenie zawiadomienia w skrzynce czy na drzwiach może zostać przez doręczającego nieodnotowane[[28]](#footnote-29). Na szczególną uwagę zasługuje przy tym fakt, że o ile ustalenie, iż dany podmiot jest sąsiadem[[29]](#footnote-30) albo dozorcą nie powinno stanowić trudności, o tyle określenie, czy mamy do czynienia z dorosłym domownikiem może okazać się problematyczne.

 Za domownika należy uznać krewnego lub powinowatego zamieszkującego wraz z adresatem pisma w jednym mieszkaniu lub domu, niezależnie od tego, czy prowadzi z adresatem wspólne gospodarstwo domowe[[30]](#footnote-31). Z kolei wszystkie inne osoby, zamieszkałe z adresatem korespondencji, trzeba traktować jako jego sąsiadów. Niezbędnym do skuteczności doręczenia zastępczego jest także, aby domownik był osobą pełnoletnią[[31]](#footnote-32).

 Każda przebywająca w mieszkaniu osoba, niezależnie od tego, czy *de facto* jest gościem, pracownikiem czy członkiem dalszej rodziny, teoretycznie może zostać uznana za domownika. Doręczający nie jest w stanie, w obiektywny sposób, ustalić tej okoliczności, bowiem opierać może się wyłącznie na oświadczeniu danej osoby. Nie dysponuje on środkami prawnymi zapewniającymi sposobność wylegitymowania podmiotu podającego się za domownika. Podobnie wygląda kwestia oceny pełnoletności. Doręczyciel nie może żądać przedłożenia do wgląd dowodu osobistego lub innego dokumentu, który pozwoli ustalić wiek. Powoduje to, że doręczenia zastępcze często dotknięte są wadliwością, która przekreśla ich skuteczność w świetle prawa.

 Kolejnym zagadnieniem rodzącym praktyczne problemy na badanej płaszczyźnie jest konieczność dołożenia szczególnej staranności podczas wypełniania, przez listonoszy lub pracowników administracji publicznej, dokumentów związanych z doręczeniem. Dotyczy to przede wszystkim trybu doręczenia zastępczego oraz fikcji doręczeń związanej z podwójnym awizowaniem przesyłki. Dla zobrazowania rangi przedmiotowej czynności warto wskazać na stanowisko WSA w Opolu, który zaznaczył, że „z powodu stwierdzonego nieprawidłowego wypełnienia przez pracownika operatora pocztowego urzędowego dokumentu, jakim jest zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki (brak podania informacji o pozostawieniu zawiadomienia (awiza) o doręczeniu przesyłki sąsiadce tj. czy pozostawił je w skrzynce pocztowej adresata, czy też w jego drzwiach), przyjąć należy, że nie doszło do dokonania skutecznego doręczenia”[[32]](#footnote-33).

 Potrzeba precyzyjnego uzupełniania dokumentów wynika przede wszystkim z kwestii dowodowych. Jak już uprzednio wspomniano, tylko doręczenie, które odpowiada normatywnie wskazanemu wzorcowi może zostać uznane za skuteczne. Jest to szczególnie istotne w przypadku występowania konstrukcji fikcji prawnej, polegającej na uznaniu, że nastąpiło doręczenie pisma, które *de facto* nie miało miejsca. Warunkiem jej przyjęcia może być bowiem tylko niebudząca wątpliwości okoliczność, iż procedura przewidziana w regulacjach k.p.a. została zachowana[[33]](#footnote-34). Dowodem na to jest z kolei dokument urzędowy w postaci, prawidłowo wypełnionego, zwrotnego potwierdzenia odbioru albo innej, stosownej adnotacji na przesyłce.

 Biorąc powyższe pod uwagę należy więc podkreślić, że staranne i jednoznaczne dokumentowanie okoliczności związanych z doręczeniem ma kluczowe znaczenie dla uznania prawnej prawidłowości jego dokonania. Jakakolwiek nieścisłość czy brak informacji mogą przekreślić dopuszczalność przyjęcia, iż doszło do skutecznego zakomunikowania stronie oświadczenia woli lub wiedzy organu administracji publicznej. Niezbędnym jest więc, aby listonosze i urzędnicy precyzyjnie oznaczali, w przypadku doręczenia zastępczego, komu oddali przesyłkę i gdzie zastawili o tym adresatowi informacje, a na płaszczyźnie konstrukcji art. 44 k.p.a. − odnotowywali próby doręczenia oraz fakt pozostawienia adresatowi informacji o miejscu i terminie odbioru korespondencji[[34]](#footnote-35).

 Ostatnie zagadnienie, które zostanie poruszone na kanwie tradycyjnej formy doręczeń, dotyczy raczej pewnego, dość uciążliwego, mankamentu takiej formy komunikacji aniżeli ciężkiego gatunkowo problemu. Chodzi tu bowiem o wpływ czasu niezbędnego na dokonanie doręczenia i przekazanie organowi zwrotnego potwierdzenia odbioru na realizacją zasady szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 k.p.a. Należy zauważyć, że czas doręczenia listu poleconego w wersji ekonomicznej przez Pocztę Polską wynosi do trzech dni roboczych po dniu nadania[[35]](#footnote-36), a przekazanie organowi zwrotnego poświadczenia odbioru, stanowiącego dokument urzędowy potwierdzający fakt doręczenia[[36]](#footnote-37), zajmuje w praktyce nawet kilka tygodni. W przypadku wysyłki korespondencji za granicę − przykładowo w celu poinformowania strony o konieczności ustanowienia na terytorium RP pełnomocnika do doręczeń[[37]](#footnote-38) − czynności te mogą wymagać tygodni, niekiedy nawet miesięcy.

 Wszystko to przekłada się na tempo pozyskiwania przez organ materiału dowodowego oraz realizacji innych obowiązków procesowych, a w konsekwencji, na czas podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. Równocześnie brak otrzymania zwrotnego potwierdzenia odbioru − przykładowo − wezwania czy zawiadomienia strony o możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.) wprowadza stan niepewności co do momentu samego doręczenia i biegu terminu na dokonanie wskazanych w piśmie czynności. Odwleka to w czasie podjęcie przez organ kolejnych, stosownych czynności np. ukarania świadka grzywną w związku z niestawieniem się na wezwanie czy wydania decyzji (ze względu na konieczności oczekiwania na stanowisko strony albo upływ terminu na jego zajęcie).

 Przykłady te mogą wydawać się błahe, jednakże − biorąc po uwagę złożoność dowodową niektórych spraw administracyjnych − czas niezbędny na liczne doręczenia i przekazania potwierdzeń odbioru w istotny sposób ogranicza dynamikę postępowania administracyjnego. W przypadku tradycyjnej komunikacji trudno jednak poszukiwać rozwiązania tego problemu, wszak fizyczny transport korespondencji, nawet przy uwzględnieniu optymalnych rozwiązań logistycznych, zawsze będzie wymagał czasu.

**Doręczenia w formie elektronicznej**

 Ustawa o doręczeniach elektronicznych wprowadziła w Dziale I, Rozdziale 8 k.p.a. szereg istotnych zmian, w tym zasadę priorytetu doręczeń w postaci elektronicznej[[38]](#footnote-39). Warto jednak zaznaczyć, że elektroniczna forma komunikacji nie jest rozwiązaniem nowym, znana jest bowiem procedurze administracyjnej od 2005 roku. Jak pokazuje dotychczasowa praktyka, doręczenia te nie cieszyły się szczególnym zainteresowaniem. Wynika to z wielu powodów, choć w mojej ocenie szczególnie istotna jest tu nieintuicyjność przyjętych rozwiązań technicznych, które w dużym stopniu różnią się od narzędzi wykorzystywanych w komunikacji prywatnej (np. wiadomości email)[[39]](#footnote-40). Dla zobrazowania problemu można wskazać, że relatywnie częstym zjawiskiem jest wnoszenie podań czy środków zaskarżenia na skrzyknę email danego podmiotu publicznego. Niemałe przy tym zaskoczenie stron budzi reakcja organu polegająca na wezwaniu do uzupełnienie braku formalnego poprzez podpisanie pisma w prawem przewidziany, elektroniczny, sposób[[40]](#footnote-41).

 Abstrahując jednak od uprzednich rozwiązań warto jest poświęcić kilka słów komentarza aktualnemu kształtowi doręczeń elektronicznych. Oś konstrukcyjną regulacji stanowi baza adresów elektronicznych (BAE), do której podmioty prywatne mogą wpisywać swoje adresy elektroniczne, co będzie − na podstawie art. 39 § 1, w związku z art. 391 k.p.a. − skutkować koniecznością dokonywania doręczeń w formie elektronicznej[[41]](#footnote-42). Przy czym, za wyjątkiem podmiotów publicznych oraz przedstawicieli pewnej grupy zawodów[[42]](#footnote-43), wpis do wzmiankowanej bazy odbywa się na zasadzie dobrowolności. Jednocześnie jego dokonanie, jak zakłada art. 7 ust. 1 u.d.e., jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres (nie wyłącza to jednak możliwości kierowania do organu korespondencji w postaci papierowej[[43]](#footnote-44)). Natomiast brak aktywności w tym zakresie powoduje, że pisma są doręczane w sposób hybrydowy[[44]](#footnote-45), przez pracowników organu bądź za pośrednictwem przesyłki rejestrowanej.

 Powyższe prowadzi do konkluzji, że o sukcesie doręczeń elektronicznych przesądzi to, czy strony zarejestrują swoje adresy w bazie urzędowej. W tym zakresie na pewno istotne znaczenie odgrywać będzie świadomość społeczeństwa co do istnienia takiej możliwości oraz sama poręczność i „przyjazność” systemu teleinformatycznego. Na ten moment najważniejszym zadaniem podmiotów publicznych powinno być zachęcenie petentów do dokonywania wpisów w BAE oraz należyte, wcześniejsze przetestowanie systemu[[45]](#footnote-46). Przy czym, biorąc pod uwagę, że aktualnie organy administracji publicznej nie zostały zobligowane do dokonywania doręczeń w formie elektronicznej, trzeba pamiętać, iż pomimo wpisu do BAE, dany petent, przez długi okres czasu, nie będzie jeszcze otrzymywał korespondencji na wskazany w bazie adres.

 Kwestią, którą należy na ten moment postawić pod znakiem zapytania jest również sprawność, bezawaryjność[[46]](#footnote-47) oraz bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego służącego doręczeniom. Jeżeli rzeczywiście sprosta on tym wymogom, a sama obsługa okaże się przystępna dla użytkownika, ze sporym prawdopodobieństwem, w perspektywie najbliższych lat, można zwiastować sukces doręczeń elektronicznych. Przejście do takiej formy nie tylko zapewni szybkość komunikacji, ale także pozwoli zredukować koszty generowane przez doręczenia w tradycyjnej postaci. Co jednak najważniejsze, możliwe stanie się wyeliminowanie, wyjątkowo dotkliwych z perspektywy ochrony interesu indywidualnego oraz sprawności postępowania, prawnych i praktycznych problemów związanych z tradycyjnymi doręczeniami.

**Podsumowanie**

 Czynność doręczenia, pozornie błaha i nieskomplikowana, stanowi fundamentalny element postępowania administracyjnego, o krytycznym niemalże znaczeniu dla jego prawidłowości. Problemy wiążące się z zakomunikowaniem podmiotom administrowanym oświadczeń woli lub wiedzy organu administracji publicznej należą do najbardziej doniosłych i zarazem wyjątkowo skomplikowanych. Kwestia wejścia decyzji lub postanowienia do obrotu prawnego czy ustalenie momentu początkowego biegu terminu do skorzystania ze środka zaskarżenia to tylko niektóre z istotnych zagadnień wiążących się bezpośrednio ze wzmiankowaną instytucją.

 Należy zaznaczyć, że spora część obecnych problemów powstających na płaszczyźnie doręczeń dotyczy formy w jakie się one odbywają i konsekwencji z tym związanych. Na ten moment, pomimo postępującej elektronizacji administracji publicznej, większość doręczeń nadal przyjmuję tradycyjną postać polegającą na przekazaniu adresatowi, przez listonosza bądź urzędnika, przesyłki w postaci papierowej w miejscu jego zamieszkania. Implikuje to cały szereg potencjalnych trudności, które mogą przekreślić prawną skuteczność doręczenia. Zaliczają się do nich przykładowo: konieczność ustalenia adresu miejsca zamieszkania w przypadku postępowań wszczynanych z urzędu, określenie czy podmiot podejmujący się przekazania przesyłki adresatowi jest pełnoletnim domownikiem albo sąsiadem, niezbędność zachowania szczególnej precyzji podczas wypełniania urzędowych druków potwierdzających okoliczności związane z doręczeniem (np. doręczenie zastępcze czy awizowanie).

 Nie można również zapominać o kwestiach, wprawdzie cechujących się mniejszym ciężarem gatunkowym, lecz realnie wpływających na sprawność postępowania administracyjnego. Chodzi tu chociażby o techniczny aspekt doręczeń, przede wszystkim to, że wymagają one sporej ilości czasu, co szczególnie widoczne jest w przypadku doręczeń poza obszar Unii Europejskiej.

 Ostatecznie warto jest wskazać, że − wbrew pozorom − doręczenia w tradycyjnej postaci generują znaczne koszty. Biorąc pod uwagę ogromną ilość pism, często wysyłanych listami poleconymi ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a także wydatki na papier oraz tusz, taka forma doręczeń stanowi istotne obciążenia dla budżetu podmiotów publicznych.

 Rozwiązaniem zaprezentowanych problemów może okazać się system doręczeń elektronicznych, który ma zacząć funkcjonować w polskim porządku prawnym już w niedalekiej przyszłości. Elektroniczna forma doręczeń nie jest ograniczona barierami w postaci konieczności ustalenia miejsca zamieszkania czy możliwości odbioru przesyłki przez nieuprawniony podmiot, co pozwoli przełamać wiele dotychczasowych problemów. Kluczowe jednak, dla funkcjonowania takiej formy komunikacji, jest to, czy petenci dokonają wpisów swoich adresów elektronicznych do BAE. W przeciwnym razie, korzystanie z doręczeń elektronicznych nie okaże się możliwe. Uwzględniając dobrowolność zamieszczenie adresu w bazie, niewątpliwe konieczna okaże się promocja elektronicznej formy komunikacji, a także wsparcie i instruktaż dla osób posiadających mniejsze kompetencje cyfrowe bądź dotkniętych wykluczeniem cyfrowym.

**Abstrakt:** Niniejszy tekst porusza zagadnienie praktycznych i prawnych problemów doręczeń w postępowaniu administracyjnym. Zakomunikowanie oświadczenia woli lub wiedzy organu administracji publicznej stanowi jeden z najistotniejszych elementów postępowania administracyjnego. Od skutecznego, w świetle przepisów prawa, doręczenia zależne jest bowiem zaistnienie aktu administracyjnego w obrocie prawnym, a także wiele innych, znaczących okoliczności (np. bieg terminów czy zapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu). Z instytucją doręczenia, w szczególności w tradycyjnej postaci, wiąże się jednak wiele trudności, które mogą zaważyć na całym procesie konkretyzacji prawa materialnego, a w konsekwencji doprowadzić do uchylenia decyzji administracyjnej lub postanowienia. Remedium na wskazane problemy można upatrywać w postępującej elektronizacji doręczeń. Niemniej jednak, dopiero weryfikacja w praktyce rozwiązań przyjętych na płaszczyźnie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych pozwoli ocenić, czy uda się pokonać występujące obecnie trudności.

**Słowa kluczowe:** doręczenie, doręczenie elektroniczne, postępowanie administracyjne, problemy doręczeń, istnienie decyzji.

**Abstract:** This text deals with the practical and legal problems of service in administrative proceedings. Communicating a declaration of will or a declaration of will by a public administration body is one of the most important elements of administrative proceedings. The existence of an administrative act in legal transactions, as well as many other significant circumstances (e.g. the running of time limits or ensuring the parties to actively participate in the proceedings) depends on the effective, in the light of the provisions of law, service. However, the institution of service, in particular in its traditional form, is associated with many difficulties that may affect the entire process of specifying substantive law and, consequently, lead to the repeal of an administrative decision or order. The remedy for the indicated problems can be seen in the progressive electronization of deliveries. Nevertheless, only the practical verification of the solutions adopted at the level of the Act of 18 November 2020 on electronic delivery will allow to assess whether it will be possible to overcome the current difficulties.

**Keywords:** delivery, electronic delivery, administrative proceedings, delivery problems, existence of a decision.
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