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**Realizacja zasady kolegialności przed sądem drugiej instancji po nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego z 7 lipca 2023 roku**

***Implementation of the principle of collegiality before the court of second instance after the amendment to the Code of Civil Procedure of 7 July 2023***

Zasada kolegialności składu orzekającego jest jedną z naczelnych zasad wymiaru sprawiedliwości, która służy kształtowaniu rozstrzygnięcia sądu w drodze dyskusji i ścierania odmiennych stanowisk. Bezspornie przyjmuje się, że rozpoznanie sprawy w powiększonym składzie sprzyja zapewnieniu wyższego standardu prowadzonego postępowania, a w konsekwencji zwiększa także legitymację rozstrzygnięcia sądu w odbiorze społecznym[[1]](#footnote-1). Kolegialność jest szczególnie pożądana w sprawach skomplikowanych oraz w sprawach, w których istotne znaczenie może mieć – obok wiedzy prawniczej – doświadczenie biznesowe[[2]](#footnote-2) lub życiowe[[3]](#footnote-3). Ponadto zapewnia większe gwarancje niezawisłości i bezstronności członków składu orzekającego, gdyż, jak podnosi się w literaturze, sąd rozpatrujący sprawę jednoosobowo może być bardziej narażony na próby nacisku i wywierania wpływu na jej wynik[[4]](#footnote-4).

Na tle ostatnich nowelizacji procedury cywilnej zauważalna jest silna determinacja ustawodawcy by zwiększyć sprawność postępowania cywilnego[[5]](#footnote-5), do czego ma prowadzić m. in. ograniczenie realizacji zasady kolegialności. Wprowadzony ustawą z 7 lipca 2023 roku[[6]](#footnote-6) art. 3671 k.p.c. istotnie zmienił zasady kształtowania składów w postępowaniu drugoinstancyjnym rozszerzając katalog spraw, w których sąd orzeka w składzie jednego sędziego. Może to powodować daleko idące skutki w zakresie realizacji gwarancji procesowych stron, a dodatkowo – z uwagi na zbyt skomplikowaną budowę – interpretacja wskazanego przepisu może wywoływać wiele trudności. Z tych wszystkich powodów konieczna jest analiza problemu z poczynając od rozważań dotyczących aksjologicznych podstaw kolegialności i zasad kształtowania składu sądu w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

1. **Uwagi wprowadzające**

Rozważając istotę zasady kolegialności w procesie cywilnym należy mieć na uwadze jej ścisły związek z prawem do sądu w ujęciu konstytucyjnym. Zgodnie z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP[[7]](#footnote-7) każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Pojęcie sądu „właściwego” odnieść należy nie tylko do orzekania przez sąd właściwy w aspekcie przedmiotowym[[8]](#footnote-8), rzeczowym, funkcjonalnym i miejscowym, ale również przez sąd działający w odpowiednio ukształtowanym składzie, przy czym jego rodzaj powinien każdorazowo wynikać z ustawy procesowej[[9]](#footnote-9). Jak podnosi się w piśmiennictwie, ustawodawca jest w tym zakresie pozbawiony pełnej swobody w stanowieniu prawa[[10]](#footnote-10). Współzależność regulacji dotyczących składu sądu orzekającego z konstytucyjnym prawem do sądu uzasadnia ograniczenie arbitralności ustawodawcy w kształtowaniu składów orzekających oraz potwierdza konieczność dokonywania ścisłej wykładni przepisów regulujących tę materię.

Zgodnie z obowiązującą regułą – akceptowaną zarówno przez judykaturę, jak i przez doktrynę – sąd pierwszej instancji orzeka w składzie jednego sędziego[[11]](#footnote-11), chyba że przepis szczególny stanowi inaczej (art. 47 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego[[12]](#footnote-12)). Wyjątki funkcjonujące w obecnym stanie prawnym są nieliczne[[13]](#footnote-13). Odstępstwem jest między innymi art. 47 § 2 k.p.c., zawierający taksatywne wyliczenie spraw rozpatrywanych w składach ławniczych (jeden sędzia wraz z dwoma ławnikami)[[14]](#footnote-14), gdyż, jak się uznaje, sprawy te wymagają szczególnego rodzaju wrażliwości społecznej oraz doświadczenia życiowego[[15]](#footnote-15). Ustawodawca przewidział również możliwość rozpatrzenia sprawy zawiłej[[16]](#footnote-16) lub o precedensowym charakterze w składzie trzech sędziów. Jak wynika z art. 47 § 4 k.p.c. możliwe jest to wyłącznie na zarządzenie prezesa sądu (art. 47 § 4 k.p.c.)[[17]](#footnote-17), które jest wydawane z urzędu, na wniosek strony lub z inicjatywy sędziego rozpoznającego sprawę[[18]](#footnote-18).

Ryzyko wynikające z orzekania przez monokratyczny skład sądu pierwszej instancji było do niedawna łagodzone kolegialnością sądu drugiej instancji. Mimo gwarancji rzetelności i bezstronności jakie zapewnia orzekanie przez skład trzech sędziów, od 2020 roku zauważalne jest odchodzenie przez ustawodawcę od zasady kolegialności w postępowaniu apelacyjnym. Mowa między innymi o epizodycznym przepisie art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 w brzmieniu nadanym ustawą z 28 maja 2021 roku[[19]](#footnote-19), zgodnie z którym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania tego z nich, który obowiązywał jako ostatni, sąd pierwszej i drugiej instancji rozpoznawał sprawy w składzie jednego sędziego. Chociaż ustały przyczyny, przez które (z założenia) przepis ten obowiązywał, ustawodawca nie zdecydował się powrócić do poprzednich rozwiązań. Wobec bierności prawodawcy, Sąd Najwyższy podjął uchwałę w sprawie o sygn. III PZP 6/22[[20]](#footnote-20), której nadano moc zasady prawnej. Stwierdzono w niej, że rozpoznanie sprawy cywilnej przez sąd drugiej instancji w składzie jednego sędziego na podstawie art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), ponieważ nie jest konieczne dla ochrony zdrowia publicznego (art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) i prowadzi do nieważności postępowania (art. 379 pkt 4 k.p.c.). W uzasadnieniu uchwały zwrócono także uwagę, że wprowadzenie regulacji ograniczających kolegialność przed sądem drugiej instancji było jedynie pozorne, gdyż art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 wszedł w życie prawie półtora roku po wykryciu pierwszego przypadku koronawirusa w Polsce – a więc wówczas, gdy dysponowano już obszerną wiedzą na temat choroby i ochrony przed zarażeniem. Ponadto w początkowym okresie pandemii – a przed wejściem w życie wskazanego przepisu ustawy o COVID-19 – sprawy były rozpoznawane przez składy wieloosobowe, a ich członkowie mogli korzystać ze środków ochrony osobistej oraz oddzieleni byli przegrodą pleksi[[21]](#footnote-21). Fakty te niewątpliwie świadczą o iluzorycznym charakterze wprowadzonych zmian.

Reakcją ustawodawcy na uchwałę podjętą dnia 26 kwietnia 2023 roku była kolejna nowelizacja k.p.c., na mocy której ostatecznie przesądzono skład sądu drugiej instancji.

1. **Skład sądu drugiej instancji przed wejściem w życie nowelizacji z 7 lipca 2023 roku**

Zgodnie z art. 367 § 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do 7 listopada 2019 roku zasadą było rozpatrywanie spraw w składzie trzech sędziów, zaś postanowienia dotyczące postępowania dowodowego mogły być wydawane na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego. Wskutek nowelizacji k.p.c. z 2019 roku[[22]](#footnote-22) rozszerzono zakres orzekania na posiedzeniu niejawnym w składzie jednoosobowym do wszelkich orzeczeń bez względu na ich przedmiot i rodzaj, z wyjątkiem wydania wyroku[[23]](#footnote-23).

Epidemia COVID-19 okazała się być punktem zwrotnym dla organizacji postępowania cywilnego. Regulacje, które miały na celu dostosowanie procedury do tymczasowo zmienionej rzeczywistości, spotkały się z szeroką krytyką doktryny[[24]](#footnote-24). Wspomniany wcześniej art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 wprowadził zasadę orzekania w obydwu instancjach przez sąd w składzie jednego sędziego. W drodze wyjątku – z uwagi na szczególną zawiłość lub precedensowy charakter sprawy – prezes sądu mógł zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uznał to za wskazane. Jak stwierdzono w uzasadnieniu do projektu ustawy[[25]](#footnote-25), wprowadzenie jednoosobowych składów orzekających w obu instancjach było podyktowane „(…) zagrożeniem epidemiologicznym, jakie stwarzają sobie nawzajem trzy osoby zasiadające wspólnie w składzie sądu”. Przedstawiono również – niczym niepopartą – tezę, zgodnie z którą nieistotne jest, czy w sprawie orzeka jeden, czy trzech sędziów[[26]](#footnote-26). Mając na uwadze to, że przepis art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 został wprowadzony, gdy obostrzenia covidowe z innych sfer życia były wycofywane, takie uzasadnienie wprowadzonej zmiany może wydawać się jedynie pozorne[[27]](#footnote-27).

Do podobnych konkluzji doszedł Sąd Najwyższy we wspomnianej wcześniej uchwale wydanej w sprawie o sygn. III PZP 6/22[[28]](#footnote-28). Zgodnie z przyjętym standardem, ograniczenie praw i wolności konstytucyjnych – w tym prawa do sądu oraz zakresu kolegialności – musi spełniać wymogi zawarte w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP[[29]](#footnote-29). Ustawodawca, wprowadzając jednoosobowe składy na podstawie przepisu art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19, wskazał na przesłankę ochrony zdrowia publicznego, która zdaniem Sądu Najwyższego nie została spełniona[[30]](#footnote-30). Sąd Najwyższy zauważył także, że od 15 kwietnia 2023 roku przywrócono orzekanie z udziałem ławników, podczas gdy wyłączenie kolegialności w składach zawodowych zostało utrzymane. W konsekwencji w powołanej uchwale stwierdzono, że z uwagi na brak uzasadnienia dla rozwiązania z art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 w potrzebie ochrony zdrowia publicznego skutkiem wydania orzeczenia przez sąd drugiej instancji w składzie jednoosobowym jest nieważność postępowania[[31]](#footnote-31).

Sądy powszechne co do zasady respektowały wskazaną uchwałę, zaś dla wszystkich składów Sądu Najwyższego miała ona charakter wiążący[[32]](#footnote-32). Stan ten trwał do 27 września 2023 roku tj. do wejścia w życie ustawy z 7 lipca 2023 roku, którą ustawodawca definitywnie rozstrzygnął spór o kolegialność składu orzekającego w sądzie drugiej instancji.

1. **Skład sądu w postępowaniu apelacyjnym od 28 września 2023 roku**

Na mocy nowelizacji z 7 lipca 2023 roku uchylono art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 oraz art. 367 § 3 k.p.c. Ustanowiony w ich miejsce nowy art. 3671 k.p.c. wprowadził regułę rozpatrywania spraw przez sąd drugiej instancji w składzie jednoosobowym z nielicznymi wyjątkami.

* 1. **Skład sądu rozpoznającego apelację, czyli kilka słów o nowym art. 3671 k.p.c.**

Zgodnie z art. 3671 § 1 k.p.c. sąd rozpoznaje sprawę w składzie jednego sędziego z wyjątkiem spraw:

1. o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia choćby w jednej z wniesionych apelacji przekracza 1 000 000 zł,
2. rozpoznawanych w pierwszej instancji przez sąd okręgowy jako właściwy rzeczowo, z uwzględnieniem pkt 1,
3. rozpoznawanych w pierwszej instancji w składzie trzech sędziów na podstawie art. 47 § 4 k.p.c.

 – które są rozpoznawane przez sąd w składzie trzech sędziów.

Zmiana ta wywołała nie tylko duże kontrowersje z uwagi na niemal całkowite odejście od powszechnie akceptowanej zasady kolegialności w postępowaniu przed sądem drugiej instancji, ale także liczne wątpliwości interpretacyjne[[33]](#footnote-33).

Redakcja art. 3671 § 1 pkt 1 k.p.c. pozwala przyjąć, że apelacja w sprawach o prawa majątkowe jest rozpoznawana przez sąd okręgowy w składzie trzech sędziów, jeżeli wartość przedmiotu zaskarżenia choćby w jednej z wniesionych apelacji przekracza milion złotych[[34]](#footnote-34). Na mocy art. 3671 § 1 pkt 2 k.p.c. skład trzyosobowy orzeka także w sprawach, dla których właściwym sądem drugiej instancji jest sąd apelacyjny – z zachowaniem wymogu dotyczącego wartości przedmiotu zaskarżenia określonego w pkt 1[[35]](#footnote-35). W efekcie, kluczowe znaczenie dla ustalenia składu sądu ma ściśle wyznaczona granica miliona złotych, natomiast wydaje się, że jest ona całkowicie sztuczna i oderwana – zarówno od właściwości rzeczowej, jak i funkcyjnej sądu[[36]](#footnote-36) – a także nie znajduje uzasadnienia zwłaszcza w sprawach szczególnie zawiłych[[37]](#footnote-37).

Rozważenia wymaga także kwestia, jaki skład jest właściwy do rozpoznania apelacji w sprawach niemajątkowych. Wydaje się, że w postępowaniach prowadzonych przed sądem rejonowym jako sądem pierwszej instancji, apelacje rozpozna sąd okręgowy w składzie jednego sędziego – o ile nie zaistniała okoliczność przewidziana w art. 3671 § 1 pkt 3 k.p.c. Jeśli zaś chodzi o sprawy niemajątkowe, dla których sądem drugiej instancji jest sąd apelacyjny, to uznać należy, że skład kształtuje się kolegialnie[[38]](#footnote-38). Z treści art. 17 § 1 k.p.c. wynika, że sprawy o prawa niemajątkowe i łącznie z nimi dochodzone roszczenia majątkowe należą do właściwości sądów okręgowych. Z kolei art. 3671 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi, że sąd apelacyjny orzekający jako sąd drugiej instancji, rozpoznaje sprawę w składzie trzyosobowym, z wyjątkiem spraw majątkowych, w których wartość przedmiotu zaskarżenia w żadnej z wniesionych apelacji nie przekracza jednego miliona złotych. Prowadzi to do konkluzji, że apelacje w sprawach o prawa niemajątkowe są rozpatrywane przez sądy apelacyjne w składzie trzech sędziów, niemniej pożądane byłoby uproszczenie redakcji art. 3671 § 1 k.p.c., by uniknąć ewentualnych rozbieżności w tym zakresie.

Na marginesie należy wspomnieć, że w pewnych przypadkach wątpliwości może budzić uznanie sprawy za majątkową bądź niemajątkową. Już dwa miesiące po wejściu w życie art. 3671 k.p.c. przedstawiono Sądowi Najwyższemu pytanie prawne w sprawie o sygn. III CZP 59/23[[39]](#footnote-39): „Czy o składzie sądu apelacyjnego rozpoznającego apelację w sprawie o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej o charakterze majątkowym decyduje wartość przedmiotu zaskarżenia wniesionej apelacji (art. 3671 § 1 pkt 1 k.p.c.) czy też okoliczność, że sprawa ta rozpoznawana jest w I-ej instancji przez sąd okręgowy jako właściwy rzeczowo bez względu na wartość przedmiotu sporu (art. 3671 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 17 pkt 42 k.p.c.)?”. Do niedawna – z uwagi na odgórnie ustanowioną właściwość sądu okręgowego oraz opłaty stałe – nie miało znaczenia zakwalifikowanie spraw o zaskarżenie uchwał do grupy spraw majątkowych bądź niemajątkowych[[40]](#footnote-40). Trzeba się zatem spodziewać, że z uwagi na dość niejasny charakter niektórych rodzajów spraw, pojawi się szereg wątpliwości, które będzie musiało rozstrzygnąć orzecznictwo.

Z art. 3671 § 1 pkt 3 k.p.c. wynika, że trzyosobowy skład sądu drugiej instancji orzeka w sprawach, które były rozpatrywane w pierwszej instancji w składzie kolegialnym na podstawie zarządzenia prezesa sądu, który uznał sprawę za szczególnie zawiłą lub o precedensowym charakterze (art. 47 § 4 k.p.c.). Przyjąć należy, że przepis ten ma zastosowanie niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia czy właściwości sądu okręgowego lub apelacyjnego[[41]](#footnote-41).

Funkcję korekcyjną pełni art. 3671 § 3 k.p.c., zgodnie z którym prezes sądu może zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uzna to za wskazane ze względu na szczególną zawiłość lub precedensowy charakter sprawy. Analogicznie do art. 47 § 4 k.p.c. – decyzja prezesa sądu jest decyzją dyskrecjonalną i powinna dotyczyć spraw, których stopień skomplikowania jest większy niż przeciętny lub w których występują wątki nierozważane jeszcze ani w orzecznictwie, ani w piśmiennictwie[[42]](#footnote-42).

* 1. **Przepisy szczególne wobec art. 3671 k.p.c.**

Nowelą z lipca 2023 roku ustawodawca wyodrębnił kategorię spraw, w których apelacja jest zawsze rozpoznawana w składzie jednego sędziego – niezależnie od ich charakteru, a także niezależnie wartości przedmiotu zaskarżenia. Zaliczono do nich sprawy:

1. o rozwód i separację (art. 4461 k.p.c.);
2. o unieważnienie małżeństwa (art. 451 § 1 k.p.c.);
3. o ustalenie istnienia lub nieistnienia małżeństwa (art. 451 § 2 k.p.c.);
4. dotyczących odwołań od decyzji organów regulacyjnych rozpoznawanych w pierwszej instancji przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 47934a, art. 47955a, art. 47966b, art. 47977b, art. 47987a k.p.c.);
5. własności intelektualnej (art. 47990 § 3 k.p.c.).

Uznać należy, że przepisy te stanowią *lex specialis* wobec reguły ogólnej ustanowionej w treści art. 3671 § 1 k.p.c. Jak podnosi się w piśmiennictwie, niezrozumiałe jest wyłączenie zasady kolegialności w sprawach z zakresu własności intelektualnej oraz sprawach regulacyjnych, które kilka lat wcześniej zostały uznane przez ustawodawcę za wystarczająco skomplikowane, by rozpoznawały je wyspecjalizowane jednostki[[43]](#footnote-43). Ponadto wątpliwości budzi możliwość stosowania w odniesieniu do nich art. 3671 § 1 pkt 3 k.p.c[[44]](#footnote-44). Nie jest jasne, czy wskutek zarządzenia prezesa sądu pierwszej instancji o rozpoznaniu powyżej wymienionych spraw w składzie trzech sędziów, automatyczne zastosowanie znajdzie wskazany przepis, czy może przepis szczególny, na podstawie którego sprawę rozpozna jeden sędzia. Piśmiennictwo przyjmuje stanowisko pierwsze[[45]](#footnote-45), z czym należy się zgodzić.

Dodatkowo ustawodawca zdecydował się na uchylenie art. 50510 k.p.c., na podstawie którego sąd rozpoznawał apelację w postępowaniu uproszczonym w składzie jednego sędziego. W efekcie w tym postępowaniu odrębnym zastosowanie znajdą przepisy ogólne, zgodnie z którymi – z uwagi na charakter roszczeń, właściwość sądu oraz wartość przedmiotu zaskarżenia – skład sądu drugiej instancji nadal będzie kształtował się jednoosobowo. W obliczu generalnego odejścia przez ustawodawcę od zasady kolegialności w postępowaniu przed sądem drugiej instancji, derogacja art. 50510 k.p.c. nie spowodowała zatem żadnych zmian.

Po wielu dyskusjach, jakie wywołał art. 15zzs1 ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19 w odniesieniu do postępowania grupowego[[46]](#footnote-46), przyjąć należy, że również w tych sprawach apelacje są rozpoznawane przez sąd w składzie ukształtowanym na podstawie przepisów ogólnych. Wykładnia art. 3 ust. 2 Ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym[[47]](#footnote-47) prowadzi bowiem do wniosku, że sąd w składzie trzech sędziów orzeka jedynie w pierwszej instancji, zaś wobec braku szczególnych regulacji, należy zastosować odpowiednio przepisy k.p.c.[[48]](#footnote-48)

* 1. **Skład sądu wydającego postanowienia w toku postępowania apelacyjnego**

Zgodnie z art. 3671 § 2 k.p.c. – któremu nadano treść odpowiadającą uchylonemu art. 367 § 3 zd. 2. k.p.c.[[49]](#footnote-49) – w sprawach, w których orzeka skład kolegialny, sąd na posiedzeniu niejawnym orzeka w składzie jednego sędziego, z wyjątkiem wydania postanowienia, o którym mowa w art. 224 § 3, lub wyroku.

Z powyższego wynika, że jeżeli sprawę rozpoznaje sąd w składzie trzech sędziów, to wydanie postanowienia o zamknięciu rozprawy na posiedzeniu niejawnym oraz wydanie wyroku na posiedzeniu niejawnym w składzie jednoosobowym jest niedopuszczalne. Artykuł 3671 § 2 k.p.c. odczytywać zatem należy łącznie z art. 3671 § 1 k.p.c. lub ewentualnie innymi przepisami odrębnymi mającymi zastosowanie w sprawie[[50]](#footnote-50). Warto także dodać, że mając na uwadze treść art. 224 § 3 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., postanowienie o zamknięciu rozprawy może zostać wydane jedynie przez sąd w składzie, przed którym odbyło się ostatnie posiedzenie jawne. To samo dotyczy także wydania wyroku (art. 323 oraz art. 3261 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.). Konsekwencją naruszenia tej reguły (w obydwu przypadkach) jest nieważność postępowania (art. 379 pkt 4 k.p.c.)[[51]](#footnote-51).

Należy się zgodzić z tezą, że interpretacja art. 3671 § 2 k.p.c. budzi wiele wątpliwości[[52]](#footnote-52). Dotyczą one nie tylko ukształtowania składu, który może wydać postanowienie o przedstawieniu zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. na posiedzeniu niejawnym[[53]](#footnote-53), ale także składu, który może odrzucić apelację na posiedzeniu niejawnym[[54]](#footnote-54). Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na uchwałę Sądu Najwyższego z 6 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. III CZP 12/22[[55]](#footnote-55), w której stwierdzono, że „rozpoznawanie apelacji jest zjawiskiem dynamicznym, w ramach którego nie sposób przed skierowaniem jej na posiedzenie przewidzieć jej wyników, nie powinno dochodzić do uzależnienia składu sądu orzekającego od tego, czy zapadłe rozstrzygnięcie przyjmie postać postanowienia lub wyroku”[[56]](#footnote-56).

* 1. **Skład sądu drugiej instancji w postępowaniu nieprocesowym**

Artykuł 3671 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym za pośrednictwem art. 13 § 2 k.p.c. Problemy w praktyce może powodować – analogicznie do kwestii zaskarżenia uchwał – ustalenie wartości przedmiotu zaskarżenia, od której zależy orzekanie w składzie kolegialnym. W obliczu tego rodzaju trudności, przedstawiono Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne w sprawie o sygn. III CZP 55/23[[57]](#footnote-57) dotyczące sposobu wyznaczenia składu sądu drugiej instancji w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku[[58]](#footnote-58).

Zmianą, która wywołała duże kontrowersje[[59]](#footnote-59), była rezygnacja ze składu kolegialnego przed sądem pierwszej instancji w postępowaniu o ubezwłasnowolnienie. Z uwagi na charakter tego rodzaju spraw oraz skutki jakie niesie za sobą orzeczenie o ubezwłasnowolnieniu, ustawodawca dotychczas podchodził do regulacji w tym zakresie z należytą rozwagą. Orzekanie przez sąd okręgowy w składzie trzech sędziów miało służyć zachowaniu wysokiego standardu ochrony osób, które miały być ubezwłasnowolnione[[60]](#footnote-60). Nowelizacja z 7 lipca 2023 roku odwróciła istniejący stan rzeczy i w efekcie od 28 września 2023 roku w sprawach o ubezwłasnowolnienie orzeka w pierwszej instancji sąd w składzie jednego sędziego. Niemniej jednak, z uwagi na ich niemajątkowy charakter i niezmienioną właściwość sądów okręgowych, apelacje w sprawach o ubezwłasnowolnienie nadal są rozpatrywane przez sąd apelacyjny w składzie kolegialnym (art. 3671 § 1 pkt 2 k.p.c.).

1. **Skład sądu w postępowaniu zażaleniowym**

Nowelizacja z lipca 2023 roku wprowadziła również szereg zmian w postępowaniu zażaleniowym. Jeśli chodzi o zażalenia dewolutywne, to zgodnie z art. 397 § 1 k.p.c. w nowym brzmieniu, sąd rozpoznaje je na posiedzeniu niejawnym – już nie w składzie trzech sędziów, a w składzie jednego sędziego. Nie zmieniono reguły, zgodnie z którą zażalenia poziome w sprawach rozpatrywanych przez sąd pierwszej instancji oraz przez sąd drugiej instancji są co do zasady rozpoznawane w składzie trzech sędziów (art. 3941a § 12 oraz art. 3942 § 13 k.p.c.)[[61]](#footnote-61). Zróżnicowanie to znajduje jednak uzasadnienie w konieczności zapewnienia realizacji gwarancji procesowych skarżącemu, gdyż w przypadku zażaleń poziomych – rozpatrywanych przez sędziów tego samego sądu – gwarancje te mogą być osłabione[[62]](#footnote-62).

Problemy interpretacyjne mogą pojawić się w przypadku innych zażaleń poziomych, co do których nie rozstrzygnięto, w jakim składzie powinny być rozpoznawane. Po zmianie art. 741 § 2 k.p.c. nowelizacją z marca 2023 roku nie ma w postępowaniu zabezpieczającym szczególnych regulacji odnoszących się do składu sądu orzekającego w przedmiocie zażalenia, zaś w aktualnym stanie prawnym, na postanowienia sądu drugiej instancji o udzieleniu zabezpieczenia przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu (art. 741 § 1 i 2 k.p.c.). Piśmiennictwo skłania się ku rozpoznawaniu ich w składzie jednego sędziego na podstawie art. 397 § 3 k.p.c.[[63]](#footnote-63), jednak pozostaje to w sprzeczności z zasadą rozpoznawania zażaleń poziomych w składzie kolegialnym[[64]](#footnote-64). Analogiczne wątpliwości pojawiają się także m. in. w odniesieniu do zażalenia na postanowienie w przedmiocie kaucji w postępowaniu grupowym (art. 8 ust. 6 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym)[[65]](#footnote-65).

1. **Przepisy intertemporalne dotyczące kształtowania składu sądu drugiej instancji w nowelizacji z 7 lipca 2023 roku**

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z 7 lipca 2023 roku w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 15–20, 22–32 i 34 oraz art. 15 i art. 20 tejże ustawy (tj. 28 września 2023 roku) sąd rozpoznaje sprawę w składzie zgodnym z przepisami ustawy zmienianej w art. 1, art. 15 i art. 20 w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Sprawy, które do dnia wejścia w życie nowelizacji z lipca 2023 roku rozpatrywane były w składzie trzech sędziów, przejęte zostały do prowadzenia przez sędziego sprawozdawcę, przy jednoczesnym utrzymaniu w mocy czynności dokonanych przez sąd w składzie zgodnym z przepisami obowiązującymi do 27 września 2023 roku. Ponadto jeżeli przed dniem wejścia w życie nowelizacji doszło do zamknięcia rozprawy, sąd rozpoznaje sprawę w składzie zgodnym z przepisami poprzednimi.

1. **Skutki rozpoznania sprawy w nieprawidłowym składzie**

Skład sądu ma niebagatelne znaczenie zarówno ustrojowe, jak i procesowe. Naruszenie przepisów o składach skutkuje nieważnością postępowania, która zachodzi, gdy był on sprzeczny z przepisami prawa (art. 379 pkt 4 k.p.c.). Przepisy te powinno się zatem interpretować w sposób ścisły, by uniknąć dowolności i tym samym zapewnić jednolitość składów przewidzianych przez ustawodawcę dla danych rodzajów spraw[[66]](#footnote-66). Ponadto, jak przyjmuje się w orzecznictwie, z perspektywy przepisów prawa nie ma składu lepszego, czy gorszego. Może być jedynie skład z nimi zgodny lub sprzeczny[[67]](#footnote-67).

W obliczu powyższego należy stwierdzić, że potrzeba ustanowienia przepisów o składzie sądu w postępowaniu apelacyjnym, które będą jasne i nie będą budziły wątpliwości, nabiera szczególnej wagi. Naruszenie regulacji procesowych w tym zakresie prowadzi bowiem bezwzględnie do sankcji w postaci nieważności postępowania.

1. **Podsumowanie**

Stopniowa erozja zasady kolegialności w postępowaniu cywilnym może budzić wiele kontrowersji zarówno pod względem realizacji gwarancji procesowych przyznanych stronom, jak również w procesie wykładni nowych regulacji. Ustawodawca wprowadził niezwykle kazuistyczne przepisy, które w sposób niezrozumiały różnicują skład sądu orzekającego w postępowaniu apelacyjnym i zażaleniowym w zależności od wartości przedmiotu zaskarżenia, charakteru sprawy czy też charakteru środka zaskarżenia[[68]](#footnote-68).

Abstrahując od gwarancyjnego charakteru zasady kolegialności, mozaikowy charakter wprowadzonych rozwiązań, a także brak między nimi systemowej spójności stoi w kontrze do głównego celu ustawodawcy, jakim było uproszczenie procedury cywilnej. Pożądane jest zatem – oprócz powrotu do orzekania przez sąd drugiej instancji w składzie trzech sędziów – uproszczenie przepisów regulujących skład sądu, by z uwagi na konsekwencje, jakie niesie za sobą rozpoznanie sprawy w nieprawidłowym składzie, były one bardziej jednoznaczne.
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***Realizacja zasady kolegialności przed sądem drugiej instancji po nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego z 7 lipca 2023 roku***

Zasada kolegialności jest jedną z naczelnych zasad wymiaru sprawiedliwości. Przyjmuje się, że zapewnia ona wyższy standard prowadzonego postępowania i tym samym zwiększa legitymację orzeczenia w odbiorze społecznym. Ustawą z 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, przyjęto, że sąd drugiej instancji orzeka w składzie jednego sędziego. Nowe przepisy nie tylko budzą wiele kontrowersji, ale także powodują szereg problemów interpretacyjnych. W niniejszym artykule rozważono istotę zasady kolegialności w postępowaniu drugoinstancyjnym, a także omówiono skutki zmian wprowadzonych nowelizacją z 7 lipca 2023 roku.

***Implementation of the principle of collegiality before the court of second instance after the amendment to the Code of Civil Procedure of 7 July 2023***

The principle of collegiality is one of the guiding principles of the justice system. It is assumed to ensure a higher standard of proceedings and thus increases the legitimacy of the judgment in public perception. By the Act of 7 July 2023 amending the Act - Code of Civil Procedure and some other acts, it was adopted that the court of second instance adjudicates in a single-judge panel. The new regulations not only raise a lot of controversies, but also cause a number of interpretation problems. This article considers the essence of the principle of collegiality in second-instance proceedings and discusses the effects of the changes introduced by the amendment of 7 July 2023.
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