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1. Uwagi wstępne.

Problem pomocy publicznej w układzie, tak wedle obowiązującego obecnie Prawa upadłościowego i naprawczego[[1]](#footnote-1), jak i wg Prawa restrukturyzacyjnego, które rozpocznie obowiązywać z dniem 1 stycznia 2016 roku[[2]](#footnote-2), jest niebywale trudnym zagadnieniem praktycznym nie tylko dla sądu (wedle obowiązujących przepisów sąd zatwierdzając zawarty przez wierzycieli układ ma orzec o jego zgodności z przepisami prawa), ale również dla praktyków, którzy uczestniczą w tworzeniu propozycji układowych głosowanych później przez wierzycieli niewypłacalnego dłużnika. W większości przypadków, w zawartym układzie, pozwalającym na dokonanie restrukturyzacji zobowiązań niewypłacalnego dłużnika, uczestniczą wierzyciele, którzy mogą posiadać status dawcy pomocy publicznej. Z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, kiedy w zawartym układzie będą restrukturyzowane zobowiązania podatkowe. Zobowiązania podatkowe powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości, bez względu na podstawę podatku, podlegają zaspokojeniu z masy upadłościowej. W związku z powyższym, układ zawarty czy to na gruncie prawa upadłościowego i naprawczego, czy też na gruncie prawa restrukturyzacyjnego, a prowadzący do restrukturyzacji zobowiązań podatkowych, może mieć charakter pomocy publicznej i będzie wymagał szczególnego rozważania przez wzgląd na przepisy wspólnotowe dotyczące pomocy publicznej. zawartyadłościowego i naprawczeadłościowego i naprawczage , czy to na gruncie prawa restruktutyzacyjnegonej . Prawo upadłościowe i naprawcze zarówno w przepisach o zgromadzeniu wierzycieli, jak i w przepisach o zatwierdzeniu i uchyleniu układu w żaden sposób nie odnosiło się do problemu pomocy publicznej, a jednak stwierdzenie bezprawności przyznanej pomocy publicznej skutkowało odmową zatwierdzenia układu przez sąd. W związku z tym, dopiero na etapie zatwierdzenia zawartego już układu w postępowaniu upadłościowym z możliwością jego zawarcia sąd stawał przed koniecznością podjęcia decyzji o zgodności tego układu z prawem, a dokładniej z oceną zgodności takiego układu z prawem wspólnotowym (tzn. zgodności udzielonej pomocy publicznej z przepisami Unii Europejskiej). Takie uregulowanie niosło za sobą szereg problemów szczególnie w sytuacji, w której okazywało się, że udzielona pomoc nie została notyfikowana przez Komisję Europejską. Taki układ nie mógł zostać zatwierdzony przez sąd, pomimo iż został zawarty przez wierzycieli przy uzyskaniu zgody wymaganej przez prawo większości. Praktyka znała również przypadki zatwierdzenia przez sąd układu, zgodnie z którym została udzielona pomoc publiczna niezgodnie z prawem wspólnotowym, tzn. bez przeprowadzenia wymaganej przez prawo notyfikacji. Pomoc taka na gruncie przepisów prawa Unii Europejskiej winna zostać zwrócona, pomimo prawomocnie zatwierdzonego układu w postępowaniu upadłościowym. Prawo restrukturyzacyjne, w przeciwieństwie do Prawa upadłościowego i naprawczego, wprowadziło szereg uregulowań mających na celu zapobieżenie możliwości zatwierdzenia układu niezgodnego z przepisami prawa - w tym z przepisami prawa unijnego. W związku z powyższym, ocena dotychczasowych i nowych rozwiązań w ramach zatwierdzenia i ustalenia zgodności z prawem propozycji układowych, tak w Prawie Upadłościowym i naprawczym, jak i w Prawie restrukturyzacyjnym, wydaje się mieć niebywałe praktyczne znaczenie, a wypracowanie metod weryfikacji zgodności udzielenia pomocy publicznej z przepisami wewnątrzwspólnotowymi na etapie tworzenia propozycji układowych wydaje się być nieodzownym jego elementem.

2. Zobowiązania podatkowe w niewypłacalności.

Według art. 6 ordynacji podatkowej[[3]](#footnote-3), podatkiem jest publicznoprawne, nieodpłatne, przymusowe oraz bezzwrotne świadczenie pieniężne na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu lub gminy, wynikające z ustawy podatkowej. Zgodnie zaś z art. 5 ord. pod. zobowiązaniem podatkowym jest wynikające z obowiązku podatkowego zobowiązanie podatnika do zapłacenia na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu albo gminy podatku w wysokości, w terminie oraz w miejscu określonych w przepisach prawa podatkowego. Na gruncie art. 342 pr. up. nap. zobowiązania podatkowe należne za ostatni rok przed datą ogłoszenia upadłości wraz z odsetkami należą do kategorii trzeciej należności zaspakajanych z funduszy masy w postępowaniu obejmującym likwidację majątku upadłego. Natomiast należności powstałe po tym dniu należą do kategorii pierwszej i zaliczane są do kosztów postepowania. Nie sposób w tym miejscu nie wspomnieć o radykalnej zmianie kolejności zaspakajania wierzytelności w upadłościowym postępowaniu likwidacyjnym, przewidzianej przez art.428 Prawa restrukturyzacyjnego. Dotychczasowe uregulowanie w zdecydowany sposób uprzywilejowało Skarb Państwa, którego wierzytelności korzystały z pierwszeństwa zaspokojenia przed innymi wierzytelnościami podmiotów prywatnych (których wierzytelności zaspakajane były dopiero w kategorii czwartej po zaspokojeniu zobowiązań podatkowych). Uchwalona zmiana Prawa upadłościowego, która wejdzie w życie wraz z początkiem obowiązywania Prawa restrukturyzacyjnego, tj. w dniu 1 stycznia 2016 roku, w zdecydowany sposób spowoduje przełamanie ugruntowanej hegemonii zobowiązań publicznoprawnych w walce o zaspokojenie roszczeń z majątku upadłego przedsiębiorcy. Skarb Państwa zostanie z dniem 1 stycznia 2016 roku zrównany z wierzycielami prywatnymi w dochodzeniu swoich należności. Z wejściem w życie nowej ustawy Prawo restrukturyzacyjne, po zaspokojeniu m.in. należności pracowniczych, alimentacyjnych, rent czy kosztów postępowania upadłościowego, wierzyciele prywatni będą mogli dochodzić przysługujących im należności na równi ze Skarbem Państwa. Jednocześnie, tak na gruncie obowiązującego obecnie Prawa upadłościowego i naprawczego, tj. art. 273pr.up.nap., jak i na gruncie Prawa restrukturyzacyjnego (głównym celem jest przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji), układem objęte są wszystkie wierzytelności w stosunku do upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości (od 1 stycznia 2016 roku przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego), łącznie z wierzytelnościami zabezpieczonymi przez przeniesienie na zabezpieczenie własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa, a także odsetki od tych wierzytelności wymienionych za cały czas opóźnienia spełnienia świadczenia (ust. 2) oraz wierzytelności zależne od warunku, jeżeli warunek ziścił się w czasie wykonywania układu (ust. 3). Wierzytelności z tytułu zaległości podatkowych będą mogły być wyłączone z układu tylko w sytuacji zabezpieczenia ich hipoteką lub zastawem skarbowym – o ile wierzyciel nie wyraził zgody na objęcie ich układem. Z powyższego wynika, że również zobowiązania podatkowe zmieniane postanowieniami układu (zawartego wymaganą większością głosów na zgromadzeniu wierzycieli i zatwierdzonego postanowieniem sądu, w którym stwierdzono umorzenie wierzytelności w stopniu wynikającym z postanowień układu) będą restrukturyzowane. Tym samym, w przypadku choćby częściowego umorzenia zobowiązań podatkowych, będziemy mogli mieć do czynienia z udzieloną dłużnikowi z zasobów państwowych pomocą publiczną.

3. Pomoc publiczna.

Rzeczpospolita, będąc członkiem Unii Europejskiej, jest związana normami szeroko rozumianego prawa unijnego, którego naruszenie (również przez układ) skutkuje koniecznością odmowy zatwierdzenia zawartego w drodze stosownej większości układu. Na szczególną uwagę zasługują rozwiązania przyjęte w zakresie udzielenia przedsiębiorcy pomocy publicznej. Zgodnie z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej[[4]](#footnote-4) z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Artykuł 107 TFUE nie zawiera definicji pomocy publicznej, lecz jedynie określa sytuacje, w których udzielanie pomocy jest zakazane [M. Szydło: *Pojęcie pomocy państwa w prawie wspólnotowym*. „Studia Europejskie” 2002, nr 4, s. 34.] . Do definicji pomocy publicznej nie odnosił się również żaden przepis prawa upadłościowego i naprawczego. Dopiero art. 140 pr. rest., którego obowiązywanie rozpocznie się w dniu 1 stycznia 2016 roku, odniósł się do takiej definicji – określając, jakie wsparcie udzielone przez państwo przedsiębiorcy będzie pomocą publiczną. Pochodzenie pomocy publicznej musi następować zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE z „zasobów państwowych”, a forma tej pomocy jest dowolna. W literaturze podkreśla się, że pomoc publiczna obejmuje „wszelkie świadczenia na rzecz przedsiębiorstwa pochodzące z państwa lub ze źródeł państwowych, które przynoszą temu przedsiębiorcy korzyść, jakiej nie mógłby uzyskać w ramach normalnej działalności gospodarczej”[ S. Dudzik: *Pomoc państwa dla przedsiębiorców publicznych w prawie Wspólnoty Europejskiej*. Kraków 2002, s. 68. ]. Przyznanie pomocy odnosi skutek w postaci obciążenia budżetu państwowego, samorządowego lub podmiotów mogących korzystać ze środków w jakikolwiek sposób[[5]](#footnote-5). Ponadto pomoc publiczna powinna mieć charakter majątkowy, tzn. wiązać się z obciążającą dochody publiczne korzyścią, jaką otrzymuje beneficjent w postaci świadczenia pozytywnego lub przez zaoszczędzenie wydatków, które w normalnej sytuacji musiałyby zostać przez niego poniesione [M. Szydło: *Pojęcie pomocy państwa*…,s. 36. ]. W piśmiennictwie podnosi się, że katalog form pomocy publicznej jest otwarty. Tytułem przykładu można wymienić: dotacje, ulgi, zwolnienia podatkowe, pożyczki, kredyty, poręczenia, gwarancje, umorzenia należności, rozłożenie należności na raty itp. [ A. Cieśliński: *Wspólnotowe prawo gospodarcze*. Warszawa 2003, s. 51], co jednoznacznie przesądziła treść art. 140 Prawa restrukturyzacyjnego. Wspólnotowe wyłączenia od zakazu udzielenia pomocy publicznej można podzielić na wyłączenia uznane z mocy prawa za zgodne ze wspólnotowym rynkiem oraz wyłączenia, które dopuszczalne są na podstawie uznania ich za legalne przez Komisję [G. Druesne: *Prawo materialne i polityki wspólnot Unii Europejskiej*/. Warszawa 1996, s. 277. ]. Wśród włączeń uznanych z mocy prawa za zgodne ze wspólnotowym rynkiem należy wymienić pomoc, która: nie zakłóca konkurencji lub nie zagraża zakłóceniu konkurencji, nie sprzyja indywidualnym przedsiębiorcom lub gałęziom produkcji, nie wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Zgodnie z art. 107 ust 2 TFUE dozwolone jest udzielenie pomocy publicznej *de mininimis* tzw. bagatelnej. Zgodnie z art. 2 ust. 2 Rozporządzenia Komisji nr 1407/2013[[6]](#footnote-6) uważa się, że pomoc nieprzekraczająca pułapu 200 000 euro w okresie trzech lat, nie wpływa na handel miedzy państwami członkowskimi, nie zakłóca bądź nie zagraża zakłóceniem konkurencji, w związku z czym takie przysporzenia nie spełniają wszystkich kryteriów określonych w art. 107 ust 1 TFUE i dlatego nie podlegają wymogowi notyfikacji. Inaczej wygląda sytuacja, gdy Komisja dopuszcza przyznanie pomocy na podstawie art. 107 ust 3. W tych przypadkach Komisja korzysta z przyznanej jej przez traktat władzy dyskrecjonalnej [Sprawa C-225/91 Matra v. Commission (1993) ECR I-3203; sprawa 730/79 Philip Morris Holland BVV. Commission (1980) ECR 2671.][[7]](#footnote-7). Co do zasady, to właśnie Komisja we współpracy z państwami członkowskimi została zobowiązana do nadzoru nad systemem pomocy oraz proponowaniem właściwych środków wymaganych ze względu na wspólny rynek. Dlatego też uzyskała ona uprawnienie uznawania pomocy za zgodną ze wspólnym rynkiem. O tym, czy dane wsparcie finansowe stanowi pomoc publiczną, decyduje tzw. test prywatnego wierzyciela albo test prywatnego inwestora, który odpowiada na pytanie, czy dane wsparcie przyznawane jest na warunkach rynkowych, a co za tym idzie, czy na identycznych zasadach mogłoby ono być udzielone przez podmiot prywatny kierujący się wyłącznie swoim interesem ekonomicznym. W orzecznictwie europejskim przyjął się pogląd, zgodnie z którym formy wsparcia publicznego, które odpowiadają tzw. kryterium racjonalnego wierzyciela, inwestora, nie stanowią pomocy publicznej. Należy w tym miejscu powołać się na orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-342/96 Spain v. Commision, w którym Trybunał uznał, że jeżeli ocena finansowa dłużnika wskazuje na brak możliwości pozyskania przez niego na rynku środków niezbędnych do pokrycia zobowiązań, to można oczekiwać od prywatnego wierzyciela ustępstw wobec takiego dłużnika, tak aby poniesione przez wierzyciela straty były jak najmniejsze. W związku z powyższym w doktrynie pojawił się pogląd, w myśl którego państwo, udzielając pomocy ze środków publicznych na rzecz prywatnego przedsiębiorstwa, postępuje tak, jak w porównywalnych warunkach postąpiłby podmiot prywatny, kierując się w swym postępowaniu wyłącznie kryteriami gospodarczymi, w związku z czym trudno uznać takie postępowanie za pomoc publiczną [M. Bernat: *Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich w sprawach gospodarczych*. Warszawa 2006, s. 384–385; P. Pełka, M. Stasiak: *Pomoc publiczna dla przedsiębiorców*…, s. 20–22. ]. Pozostaje jedynie kwestia czy w każdej sprawie, w której dawcą pomocy będzie podmiot publiczny spełnione byłoby kryterium racjonalnego wierzyciela[[8]](#footnote-8) (np. z uwagi na fakt uprzywilejowania wierzytelności podatkowych w upadłości likwidacyjnej w polskim prawie naprawczym). Uchwalona zmiana prawa upadłościowego pozbawiająca uprzywilejowania Skarb Państwa w zaspokajaniu wierzytelności podatkowych w upadłości likwidacyjnej, w zdecydowany sposób przyczyni się do zwiększenia szans na uzyskanie pozytywnego wyniku testu racjonalnego wierzyciela od 1 styczna 2016 roku . Kolejnym wyjątkiem od konieczności przeprowadzania procedury notyfikacji dotyczącej pomocy publicznej będzie pomoc państwa udzielona na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji. Można ją uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust 3 lit c TFUE, jeżeli ma ona na celu realizację planu restrukturyzacyjnego, który umożliwi przedsiębiorcy długookresową zdolność konkurowania na rynku. Wówczas taka pomoc publiczna nie będzie podlegać obowiązkowi notyfikacji Komisji, pomimo iż nie będzie spełniać testu racjonalnego wierzyciela. Jeżeli przedsiębiorca będzie spełniać kryteria zastrzeżone dla podmiotu znajdującego się w trudnej sytuacji, którego szczegółowe warunki wymieniają zawarte w Komunikacie Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowanych znajdujących się w trudnej sytuacji” [[9]](#footnote-9) -pomoc udzielona takiemu przedsiębiorcy nie będzie wymagała procedury notyfikacji. Dodatkowo zgodnie z art. 109 Traktatu Rada może określić kategorie pomocy, które są zwolnione z obowiązku zgłoszenia. Zgodnie z art. 108 ust. 4 Traktatu Komisja może przyjąć rozporządzenia dotyczące takich kategorii pomocy państwa. Rozporządzenie Rady (WE) nr 994/98 upoważnia Komisję do uznania, zgodnie z art. 109 Traktatu, że następujące kategorie mogą, w określonych warunkach, być zwolnione z obowiązku zgłoszenia: pomoc dla małych i średnich przedsiębiorstw ("MŚP"), pomoc na działalność badawczo-rozwojową, pomoc na ochronę środowiska, pomoc szkoleniową i na zatrudnienie oraz pomoc zgodna z zatwierdzoną przez Komisję dla każdego państwa członkowskiego mapą pomocy regionalnej. Na tej podstawie Komisja przyjęła rozporządzenie (WE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu[[10]](#footnote-10).

# 3. Pomoc publiczna a Prawo upadłościowe i naprawcze .

Przepisy prawa europejskiego nie były zsynchronizowane z regulacjami prawa upadłościowego i naprawczego, ale ich nieuwzględnienie mogło mieć bezpośredni wpływ na konieczność odmowy zatwierdzenia układu w postępowaniu upadłościowym w sytuacji, w której chociaż jeden z wierzycieli posiadał status dawcy pomocy publicznej. Jak już wspomniałam, żaden przepis prawa upadłościowego i naprawczego nie wspominał o konieczności uwzględnienia przepisów dotyczących pomocy publicznej. Procedurę notyfikacji pomocy publicznej reguluje w sposób szczególny rozporządzenie Rady nr 659/1999[[11]](#footnote-11), a także ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej[[12]](#footnote-12), która w znacznej części ma charakter wykonawczy w stosunku do rozporządzenia i określa m.in. sposób przygotowania projektów pomocy oraz postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które poprzedza notyfikację pomocy do Komisji Europejskiej[A. Werner: Polskie postępowanie notyfikacyjne dotyczące udzielenia pomocy publicznej „Glosa” 2004, nr 9, s. 6. ]. Przepisy te nie były zsynchronizowane z regulacjami prawa upadłościowego i naprawczego, ale z pewnymi modyfikacjami mogły mieć zastosowanie w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Projekt udzielania pomocy na restrukturyzację (układ) wymagał przedstawienia do zaopiniowania Prezesowi UOKiK. Po wydaniu opinii Prezes UOKiK dokonuje w trybie art. 20 UPSPP zgłoszenia projektu pomocy, rozpoczynając tym samym postępowanie notyfikacyjne przed Komisją, uregulowane w rozp. 659/1999. Sąd upadłościowy przy zatwierdzeniu układu winien sprawdzić, czy dokonano notyfikacji pomocy udzielanej na podstawie układu i jakie zapadło rozstrzygnięcie, bądź czy wskazano nieistnienie obowiązku notyfikacyjnego. W przypadku uznania przez Komisję pomocy publicznej za niedopuszczalną, sąd upadłościowy był zobowiązany odmówić zatwierdzenia układu, którego treść byłaby sprzeczna z Traktatem. W przypadku zatwierdzenia układu przez sąd niezgodnie z prawem wspólnotowym, pomoc takowa musiała zostać zwrócona wraz z odsetkami. Jednak brak było przepisów regulujących zwrot bezprawnie przyznanej pomocy szczególnie w przypadku wykonania zatwierdzonego układu. Styk przepisów o pomocy publicznej i postępowania upadłościowego wywoływał wiele wątpliwości, w związku z czym wskazana była interwencja ustawodawcy w zakresie problematyki zespolenia biegu procedury notyfikacyjnej z biegiem postępowania upadłościowego. Znalazło to odzwierciedlenie w przepisach ustawy Prawo restrukturyzacyjne, tak w odniesieniu do układów na gruncie prawa restrukturyzacyjnego, jak i odnośnie układów w postępowaniu upadłościowym (do których na gruncie art. 428 pr. rest. wprowadzającego art. 266 f pr. up.[[13]](#footnote-13) w zakresie nieuregulowanym będziemy stosować przepisy prawa restrukturyzacyjnego)

4. Pomoc publiczna a Prawo restrukturyzacyjne.

W prawie restrukturyzacyjnym podjęto próbę rozwikłania praktycznych problemów związanych z istnieniem pomocy publicznej w postępowaniu restrukturyzacyjnym - tworząc w obrębie ustawy specjalny dział jej dotyczący. Uznano, że na potrzeby postępowań restrukturyzacyjnych już w pierwszej kolejności plan restrukturyzacyjny będzie musiał zawierać ocenę (dokonaną na podstawie testu prywatnego wierzyciela lub testu prywatnego inwestora), czy wsparcie udzielone w postępowaniu restrukturyzacyjnym i w trakcie wykonywania układu będzie stanowiło pomoc publiczną. Z uwagi na brak w polskim systemie prawnym jasnych i jednoznacznych kryteriów udzielania takiej pomocy, już na poziomie Komisji rządowej uznano, że koniecznym będzie określenie w drodze rozporządzenia szczegółowych zasad sporządzenia testu prywatnego wierzyciela lub testu prywatnego inwestora w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Plan restrukturyzacyjny wraz z informacją dotyczącą pomocy publicznej ma zostać doręczony wierzycielowi, który ma udzielić pomocy – już razem z kartą do głosowania przy samodzielnym zbieraniu głosów (art. 224 pr. rest.) albo jeszcze przed wyznaczeniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem (art. 116 pr. rest.). Pozwoli to na ewentualną zmianę lub zgłoszenie nowych propozycji układowych (art. 196 ust. 2 pr. rest.), tak aby zmierzały do tego, by przyjęcie układu nie stanowiło pomocy publicznej oraz aby uzyskany został pozytywny wynik testu prywatnego wierzyciela (np. zostanie zmniejszony poziom redukcji zobowiązań publicznoprawnych, które sprawi, że kwota otrzymana przez dany organ na mocy wykonania układu będzie większa niż możliwa do uzyskania w upadłości), albo aby łączna pomoc publiczna nie przekroczyła limitu przewidzianego dla pomocy *de minimis*. Obowiązek oceny tych okoliczności spoczywać będzie na nadzorcy lub zarządcy w planie restrukturyzacyjnym, o czym będzie on informował sędziego już w planie restrukturyzacyjnym składanym do sądu. W każdej sytuacji, jeżeli układ przewiduje, że dłużnikowi ma zostać udzielona pomoc publiczna, głosowanie nad układem będzie mogło się odbyć tylko wtedy, gdy na zgromadzeniu wierzycieli zostanie przedłożona zgoda właściwego organu na udzielenie pomocy, albo zostanie wykazane, że zgoda taka nie jest wymagana (art. 123 ust. 4 pr. rest.). Bardzo istotnym novum w stosunku do poprzedniej regulacji prawa upadłościowego i naprawczego jest art. 148 pr. rest., zgodnie z którym jeżeli w procesie restrukturyzacji udzielona zostanie pomoc publiczna małym lub średnim przedsiębiorcom, zgoda Komisji Europejskiej nie będzie potrzebna, gdyż zostanie ona uznana ex lege za pomoc zgodną z rynkiem wspólnotowym. Ponadto w przypadku pomocy na restrukturyzację spełniającej kryteria zawarte w art. 141-147 pr. rest. tożsamymi z kryteriami wytycznych Komunikatu Komisji dotyczącymi pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowanych znajdujących się w trudnej sytuacji - pomoc udzielona takiemu przedsiębiorcy nie będzie wymagała procedury notyfikacji. Również pomoc publiczna o całkowitej wielkości udzielonej pomocy publicznej na restrukturyzację udzieloną w ramach tego samego procesu restrukturyzacyjnego nieprzekraczająca 10 000 000 euro liczonego wg kursu na dzień złożenia planu restrukturyzacyjnego, nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej. Takie rozstrzygnięcie niewątpliwie w zdecydowany sposób ułatwi i usprawni postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia układu.

5. Wnioski końcowe.

Niewątpliwie Prawo restrukturyzacyjne wypracowało szereg rozwiązań, zgodnie z którymi już na poziomie składania planu restrukturyzacyjnego (przewidującego restrukturyzację zobowiązań podatkowych) problem zgodności propozycji restrukturyzacji z dozwoloną pomocą publiczną zostanie wnikliwie rozważony. Przyczyni się to do przyspieszenia i usprawnienia postępowań w przedmiocie zatwierdzenia układu, jak również wykluczy sytuacje stwierdzenia bezprawności przyznanej pomocy post factum tzn. po zatwierdzeniu układu przez sąd lub po jego wykonaniu. Wprowadzona z dniem 1 stycznia 2016 roku zmiana kolejności zaspakajania wierzycieli w postępowaniu upadłościowym niewątpliwie przyczyni się do sytuacji, w której test racjonalnego wierzyciela dla wierzytelności podatkowych w większości przypadków będzie mógł wypaść bardziej korzystnie niż w przypadku pierwszeństwa zaspokojenia, jakim do 31 grudnia 2015 cieszyć się jeszcze będą zobowiązania Skarbu Państwa. Niewykluczonym będzie również, iż w przypadku zmienionej kolejności zaspakajania, wierzyciele podatkowi będą bardziej skłonni do głosowania za restrukturyzacją zobowiązań przedsiębiorcy, gdyż pozwoli ona na pełniejsze zaspokojenie ich wierzytelności. Wprowadzenie przepisów dotyczących udzielenia pomocy publicznej bez konieczności notyfikacji KE umożliwi stworzenie dla przedsiębiorców jasnych i przejrzystych zasad korzystania z pomocy publicznej. Pozwoli to również na przyspieszenie procedur oraz zwiększenie efektywności takich postępowań (wielu w przypadkach bez konieczności notyfikacji Komisji Europejskiej, co wiązało się z długotrwałością takiego procesu nierzadko doprowadzającego do likwidacji przedsiębiorcy zanim decyzja KE została wydana),co zdecydowanie pozwoli na szybszy powrót rentowności przedsiębiorcy.
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**Streszczenie :**

Artykuł dotyczy problemu pomocy publicznej, który pojawia się tak w układzie zawartym na gruncie Prawa upadłościowego i naprawczego jak i na gruncie Prawa restrukturyzacyjnego w sytuacji restrukturyzacji zobowiązań podatkowych. Zagadnienie to ma niebywale istotne znaczenie praktyczne, przede wszystkim z uwagi na to, że w większości przypadków w układzie uczestniczą wierzyciele, którzy mogą posiadać status dawcy pomocy publicznej. Stawia to przed sądem i uczestnikami postępowania wyzwanie dotyczące oceny zgodności udzielonej pomocy publicznej z prawem wspólnotowym czyli w konsekwencji ustalenia zgodności takiegoż układu z prawem.

**Summary:**

The article concerns the problem of state aid, which occurs in bankruptcy proceedings open to an arrangement according to the Bankruptcy and Reorganization Law as well as by the Restructuring Law in the case of restructuring of tax liabilities. This issue has extraordinary importance from the point of view of practice, mainly due to the fact that in most cases the arrangement procedure involving creditors who may have the status ofMandated Body. The court and [participants in the proceedings](http://www.proz.com/kudoz/polish_to_english/law_general/2322868-strona_vs_uczestnik_post%C4%99powania.html#5192032) therefore face the challenge of the assessment of compatibility of state aid granted to Community law and, consequently, before the establishment of the arrangement procedure with the law.
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