Dyspozycja do myślenia w sposób otwarty i elastyczny – wprowadzenie teoretyczne i próba dookreślenia zjawiska.

*Actively open-minded thinking – introduction and an attempt to describe the idea behind*

**Abstrakt**

Artykuł wprowadza do polskiej literatury nowy konstrukt, tj. dyspozycję do myślenia w sposób aktywnie otwarty i elastyczny rozumianą jako charakterystyczna dla jednostki tendencją lub aktywizowana strategia przetwarzania informacji i podejmowania decyzji (Stanovich, West, 2007). Zdaniem Barona (2008) stanowi ona podstawę racjonalności i krytycznego myślenia. Polega na świadomym i celowym poszukiwaniu zróżnicowanych informacji odnoszących się do analizowanej kwestii bez względu na pierwotnie faworyzowaną opcję. Istotą takiej analizy jest rozpatrywanie różnych punktów widzenia, by uzyskać pewność, że wybrana opcja jest najlepszą z możliwych, a branie pod uwagę kontrargumentów ma zapobiec błędom w myśleniu i podejmowaniu decyzji. Ponadto - poza doprecyzowaniem czym jest myślenie otwarte i elastyczne - artykuł zestawia tę dyspozycję z innymi, obecnymi w dyskursie naukowym cechami związanymi z krytycznym myśleniem: refleksyjnością, potrzebą poznania, potrzebą poznawczego domknięcia czy nastawieniem na elastyczność. Omawia też konsekwencje regulacyjne myślenia w sposób otwarty i elastyczny, źródła tej dyspozycji i metody jej pomiaru.

**Słowa kluczowe**: myślenie aktywnie otwarte i elastyczne, potrzeba poznania, potrzeba poznawczego domknięcia, refleksyjność, nastawienie na elastyczność

**Abstract**

This paper introduces the concept of actively open-minded thinking to polish literature of the subject matter as well as an attempt to translate the name into Polish in most adequate way. Actively open-minded thinking is a disposition typical for an individual or the strategy used to process information and make decisions. According to Baron (2008) it constitutes the base for rationality and critical thinking. Active open-mindedness assumes conscious and purposive looking for diverse range of opinions and facts, despite individual preferences, in order to analyze the issue in an elaborate and unbiased way. The essence of active open-minded thinking is considering different perspectives in order to gain confidence that selected option or inferences that were made are most adequate and reliable. The aim is to think reasonable and without biases. Presented paper introduces this disposition, describes it and characterizes. Except definition of what active open-minded thinking is, the paper compares and contrasts active open-minded thinking with reflexivity, need for cognition, need for closure and flexibility mindset. The paper presents also consequences of thinking in an actively one manner, its sources and measurements.
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*Moja jest tylko racja i to święta racja. Bo nawet jak jest twoja, to moja jest mojsza niż twojsza. Że właśnie moja racja jest racja najmojsza!*

„Dzień świra”, rez. Marek Koterski, Vision Film Production

Świat pełen jest takich racji, które są najmojsze i święte. Trudno z nimi dyskutować, a jeszcze trudniej żyć, bo zaciekła ich obrona może mieć nieprzyjemne konsekwencje dla jednostek i ich otoczenia. Porozumienie z innymi jest możliwe tylko wtedy, gdy dopuszcza się do głosu różne przekonania. Wychodzenie poza własną perspektywę widzenia świata (por. Jarymowicz, 2002) wydaje się tu kluczowe i nieodzowne. Obserwowana współcześnie tendencja do radykalizacji poglądów, uproszczonych kategoryzacji społecznych, pochopnych ocen moralnych czy decyzji dotyczących nas samych i innych ludzi sprawia, że krytyczne i refleksyjne myślenie jest dyspozycją wysoce pożądaną. Analogiczne uproszczenia można odnotować analizując tendencje w podejmowaniu decyzji – pochopne osądy, zniekształcenia poznawcze czy błędy w myśleniu prowadzą do niewłaściwych, często katastrofalnych wniosków (West, Toplak, Stanovich, 2008). Dlatego też nowoczesne programy edukacyjne kładą szczególnie duży nacisk na kształcenie otwartego i pozbawionego błędów rozumowania, niezwykle ważnego dla optymalnego rozwiązywania problemów jednostkowych i globalnych. Myślenie otwarte i elastyczne, będące podstawą myślenia krytycznego, jest więc niezwykle ważne nie tylko w kontekście edukacji (McPeck, 2016), podejmowania decyzji (Moore, 2010), medycynie (Royce, Hayes, Schwartzstein, 2019) czy zarządzaniu (Albanese, Paturas, 2018), ale też codziennego funkcjonowania każdego z nas.

Czym zatem jest myślenie otwarte i elastyczne? Obecna w literaturze przedmiotu dyskusja nad istotą krytycznego i poprawnego myślenia wskazuje na szczególne znaczenie takiego stylu rozumowania, który wykracza poza kontekst, posiadaną wiedzę i wcześniejsze przekonania oraz sprzyja tendencji do oceny argumentów i dowodów w sposób niezniekształcony i możliwie jak najbardziej obiektywny (Stanovich, West, 1997). Dyspozycja do rozumowania w sposób relatywnie niezależny i sprawiedliwy wobec różnych możliwych wniosków, bez względu na osobiste przekonania i preferencje, nazywana jest, w opracowaniach angielskojęzycznych, *actively open-minded thinking* co można dość literalnie, choć niezbyt szczęśliwie, przełożyć na polski jako myślenie aktywnie otwarte. Celem tego artykułu jest wprowadzenie tej zmiennej do polskiej literatury oraz próba dookreślenia zjawiska poprzez przywołanie opisów i definicji z oryginalnych opracowań oraz porównanie z pokrewnymi konstruktami takimi jak: refleksyjność (Frederick, 2005; Szydłowski, 2015), potrzeba poznawczego domknięcia (Webster, Kruglański 1994, Kossowska, 2003), potrzeba poznania (Cacioppo, Petty, 1982, Matusz, Tkaczyk, Gąsiorowska, 2011) czy nastawienie na elastyczność (Sassenberg, Winter, Becker, Ditrich, Scholl, Moskowitz, 2021). Jednocześnie nie sposób nie odwołać się do polskiej tradycji badań nad myśleniem przekraczającym egocentryczną perspektywę widzenia świata (Jarymowicz, 2002). Innym celem tego opracowania jest zaproponowanie i wprowadzenie do dyskursu, polskiej nazwy tej dyspozycji. Wydaje się, że najbardziej adekwatne (choć wciąż nie do końca satysfakcjonującą), byłoby posługiwanie się etykietą „myślenie aktywnie otwarte i elastyczne”, a uzasadnienie tej nazwy prezentuję w dalszej części opracowania.

WPROWADZENIE

 Pojęcie myślenia aktywnie otwartego (*actively open-minded thinking*) zaproponował Baron (1993) w eseju poświęconym teorii edukacji. W swoich rozważaniach starał się dookreślić to, czego i jak należy nauczać, by rozwijać u uczniów umiejętność krytycznego i pozbawionego zniekształceń rozumowania (Baron, 1993). Punktem wyjścia jego analiz było pytanie o to, kiedy popełniamy błędy w myśleniu i czego potrzeba, by ich unikać.

 Baron (2008) wyróżnił kilka powodów ze względu na które nasze myślenie może prowadzić nas na manowce. Jednym z przyczynków jest to, że w procesie poszukiwania informacji pomijamy coś co powinno być wzięte pod uwagę lub jesteśmy zbyt pewni swojej wiedzy i wyciąganych wniosków przy bardzo pobieżnej analizie danych. Znaczącym powodem błędów w myśleniu jest też skłonność do poszukiwania dowodów i wyciągania wniosków w sposób, który jest zniekształcony przez nasze wcześniejsze przekonania, wierzenia, opinie czy preferencje (Stanovich, West, Toplak, 2013). Problemy te często wynikają ze specyfiki kontekstu, w jakim przebiega proces poszukiwania informacji i wnioskowania (Baron, 2017). Badania pokazują jednak, że istnieją też dyspozycje do myślenia w sposób mniej lub bardziej zniekształcony (Stanovich, West, Toplak, 2013). Tendencja do myślenia w sposób otwarty i elastyczny miałaby być tą cechą indywidualną, dyspozycją, która sprzyja myśleniu w sposób racjonalny i minimalizuje znaczenie błędów poznawczych (Stanovich, West, 1997).

Wg Barona (1993, 2008) najpoważniejszą przeszkodą w poprawnym myśleniu jest tendencja do poszukiwania dowodów oraz wyciąganie wniosków w sposób, który faworyzuje możliwości i opcje, uznane już wcześniej za atrakcyjne lub właściwe (por. confirmation bias, Travis, Aronson, 2007). W takiej sytuacji często ignorujemy dowody, które są niespójne z preferowaną przez nas perspektywą, co może prowadzić do zniekształceń w myśleniu a w konsekwencji do błędnych decyzji i wniosków (Stanovich, 2011). Ten sam rodzaj preferencji określonych rozwiązań lub potencjalnych decyzji sprawia, że zaprzestajemy poszukiwań alternatywnych argumentów lub dowodów sprzecznych z naszymi przekonaniami (Kahneman, 2011). Takie tendencje w myśleniu polegające na zniekształceniach spójnych z faworyzowaną przez jednostkę opcją określane są mianem *myside bias*. Jest to rodzaj błędu potwierdzania, w którym własna perspektywa dominuje optykę widzenia sytuacji czy problemu (Stanovich, West, Toplak, 2013). Problemy wynikające z tego rodzaju zniekształceń w myślenia są szczególnie ważne, gdyż potencjalne błędy często dotyczą obszarów naszego życia wartych głębszego namysłu, jak przekonania na temat spraw społecznych, moralnych czy osobistych (Baron, 2018b, Jarymowicz, 2002).

Zestawiając te problemy i źródła zniekształceń w myśleniu ze stanem pożądanym Baron (2008) dookreślił to, co warunkuje myślenie poprawne i niezniekształcone. Autor (Baron, 1993, 2008) wskazuje na (1) konieczność optymalnej ilości czasu i wysiłku włożonego w poszukiwanie informacji do wagi problemu; (2) umiarkowanej i proporcjonalnej do ilości posiadanej wiedzy pewności co do własnych osądów; oraz (3) rzetelności czy bezstronności wobec różnych możliwych ocen, opinii i perspektyw, często innych niż te początkowo faworyzowane. Taka analiza podkreśla znaczenie myślenia w sposób otwarty i elastyczny jako istoty czy podstawy rozumowania w sposób poprawny i krytyczny (Baron, 1993).

MYŚLENIE AKTYWNIE OTWARTE I ELASTYCZNE

Baron (2008) w następujący sposób dookreśla naturę tej zmiennej i etykiety wykorzystane w jej nazwie: myślenie aktywnie otwarte i elastyczne (actively open-minded thinking). Zakłada myślenie „otwarte” (open-minded), bo uwzględnia rozważanie różnych możliwości, celów, opcji i dowodów, również krytyczną analizę tych, które są preferowane przez podmiot lub które wydają się mocne. Tak rozumiana otwartość zakłada również elastyczność w myśleniu i celowe poszukiwanie różnych rozwiązań, często odmiennych od tych które przychodzą do głowy jako pierwsze. Wymaga to giętkości w myśleniu i celowej zmiany perspektywy. Co więcej, opisywany konstrukt jest też myśleniem „aktywnie” otwartym (actively open-minded). Atrybut ten oznacza, że definiowane tu myślenie otwarte i elastyczne nie polega na biernym rozważaniu dostępnych danych, ale aktywnym poszukiwaniu odpowiedzi czy argumentów za i przeciw różnym opcjom (Baron, 2008).

Powyższe opisy i wyjaśnienie mogą prowadzić do wniosku, że żeby myśleć otwarcie i elastycznie, a do tego w sposób aktywny, trzeba poświęcić wiele godzin na rozważanie alternatyw i poszukiwanie różnych odpowiedzi, gruntownie sprawdzając przesłanki każdego wniosku. Nic bardziej mylnego. Przeciw takiemu podejściu przemawia sam autor konceptu wskazując, że zbyt dużo myślenia również może prowadzić do błędów i zniekształceń (Baron, 2008). Nieustanne powracanie i kwestionowanie uznanych argumentów, podjętych już decyzji czy rozważanie niewiele znaczących aspektów problemu nie ma nic wspólnego z poprawnym myśleniem (Strelau, 1998; Dragan, Gogół, Piłat i Oniszczenko, 2014). Baron (2008) podkreśla również, że chodzi o optymalny przebieg procesu rozumowania w odniesieniu do problemu o określonej złożoności czy też w określonym kontekście (a nie szczególnie długi czy skomplikowany). Ważna jest proporcjonalność świadomego wysiłku intelektualnego do wagi problemu oraz alternatywnych rozwiązań jakie należy poddać analizie. Dużo mniej wysiłku i analiz wymaga przygotowanie kolacji dla rodziny (znając preferencje najbliższych oraz możliwości wynikające z zawartości lodówki) niż organizacja dużego przyjęcia dla różnych, często niezbyt dobrze znanych osób o zróżnicowanych wymaganiach dietetycznych i preferencjach, które często należy w sposób elastyczny uwzględnić. Prostsze jeśli chodzi o rozważanie różnych opcji i alternatyw jest opracowanie i przekazanie uczniom lub pracownikom planów na najbliższe dni niż wysłanie takiego komunikatu przeciwnikom w czasie konfliktu zbrojnego. Nie sposób jednak jednoznacznie wyliczyć i jednostkowo określić wartości czy momentu, w którym wysiłek intelektualny włożony w rozważanie różnych opcji i możliwości jest optymalny, adekwatny i proporcjonalny do wagi problemu.

Stanovich i West (1998) definiują myślenie w sposób aktywny i otwarty wskazując na jego cztery aspekty: tendencję do rozważania alternatywnych opinii i dowodów; gotowość do wychodzenia poza informacje dane i kontekst; gotowość do zmiany perspektywy i spojrzenie na zagadnienie z innej strony; brak absolutyzmu w poznaniu. Pierwszy ze wskazanych aspektów, polega na aktywnym poszukiwaniu innych niż faworyzowane pierwotnie opinie i możliwości oraz argumentów za i przeciwko uwzględnianym perspektywom. Gotowość do wychodzenia poza kontekst czy dostępne dane i zmiana perspektywy to dwa procesy współwystępujące ze sobą i przenikające się nawzajem. Zmiana perspektywy wymaga rozważenia informacji i kontekstu uwzględnianego przez inną osobę. Metz, Baelen i Yu (2020) proponują by tę zdolność do angażowania się w przełączanie perspektyw i kontekstów nazywać empatią poznawczą. Kluczowa dla tego aspektu myślenia otwartego i elastycznego jest zdolność do rozumienia stanowiska innej osoby oraz logiki mu przyświecającej, bez względu na to czy się z tą optyką zgadzamy czy nie (Jarymowicz, 2002). Ostatni wskazany przez Stanovich i West (1997) element myślenia otwartego i elastycznego to brak absolutyzmu w poznawaniu. Jest to perspektywa w nabywaniu wiedzy i poszukiwaniu informacji przeciwna dogmatyzmowi oraz przyjmowaniu za pewnik „jedynie słusznych poglądów”. Zakłada ona pewien stopień finezji i wyrafinowania w poznawaniu, który zachęca osoby do podejmowania wysiłku i aktywnego poszukiwania informacji niosąc ze sobą obietnicę nauczenia się czegoś nowego i poszerzenia horyzontu (Metz, Baelen, Yu, 2020).

Przede wszystkim jednak prawdziwie otwarte i elastyczne myślenie jest wtedy, gdy przyjmując jakieś wstępne założenia lub faworyzując pewne rozwiązania poddaje się je weryfikacji. Osoby charakteryzujące się takim stylem rozumowania sprawdzają alternatywne opcje zanim podejmą ostateczną decyzję (De Neys, Bonnefon, 2013). Kluczowe dla tego stylu rozumowania jest bycie bezstronnym względem różnych możliwości, bez względu na ich pierwotną siłę i znaczenie dla podmiotu (Stanovich, West, Toplak, 2013). Jest to o tyle istotne, że zasadniczo ludzie mają skłonność do uproszczonej analizy informacji, wyciągania pochopnych wniosków i poszukiwania argumentów na rzecz tezy, którą preferują lub która z różnych przyczyn wydaje im się najlepiej uzasadniona (Kahneman, 2011). Zdecydowanie rzadziej poszukujemy dowodów sprzecznym z naszymi przekonaniami, a nawet jeśli się im przyglądamy to mamy skłonność by umniejszać ich znaczeniu lub je ignorować (Brycz, 2004; Travis, Aronson, 2014), co ma swoje neurofizjologiczne podstawy (Kappes, Harvey, Lohrenz, Read Montague, Sharot, 2020). Jak pokazują badania (West, Toplak, Stanovich, 2008), myślenie aktywnie otwarte i elastyczne zmniejsza lub nawet częściowo hamuje nasilenie skłonności do błędów poznawczych i pochopnych ocen.

Teorią, która jest często przywoływana w kontekście wyjaśniania mniej lub bardziej zaangażowanego przetwarzania informacji, w tym myślenia w sposób otwarty i elastyczny (Evans, Stanovich, 2013), jest model dwóch procesów (dual processing model). W ramach tego podejścia przyjmuje się, że są dwa systemy umożliwiające podejmowanie decyzje i przetwarzanie napływających do nas danych (Kahneman, 2011). Pierwszy z nich ma charakter szybki, powierzchowny, niewymagający wysiłku i intuicyjny, przez co sprzyjający zniekształceniom i uproszczonym osądom. Drugi daje podstawę do wolniejszego, ale za to bardziej analitycznego i złożonego przetwarzania informacji, rozważania różnych opcji i perspektyw. Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne, które zakłada refleksję i namysł przebiegałoby w ramach tego drugiego systemu (Baron, 2008; Gurcay-Morris, 2016).

MYŚLENIE AKTYWNIE OTWARTE I ELASTYCZNE, A WYBRANE KONSTRUKTY POZNAWCZE.

Pełne zrozumienie czym jest myślenie otwarte i elastyczne ułatwi zestawienie tego stylu rozumowania z opisanymi już w literaturze konstruktami poznawczymi. Poniżej omówiono ideę myślenia otwartego i elastycznego w odniesieniu do pojęć bliskich mu znaczeniowo: refleksyjności, potrzeby poznania, potrzeby domknięcia, nastawienia na elastyczność w myśleniu czy inteligencji.

*Refleksyjność.* Można byłoby zadać pytanie czy, żeby myśleć w sposób otwarty, nie wystarczy sama refleksyjność i krytyczna ocena własnych wniosków i ich założeń? Baron i jego współpracownicy (Baron, Gurcay, Metz, 2016) jednoznacznie wskazują, że aktywne myślenie w sposób otwarty i elastyczny wychodzi poza wymiar refleksyjności. O ile, w kontekście wspomnianej wyżej teorii dwóch systemów przetwarzania informacji (Evans, Stanovich, 2013; Kahneman, 2011) System 1 tworzy intuicyjne konkluzje na bazie wcześniejszej wiedzy, to System 2 (refleksyjny) wcale nie oznacza ich aktywnej weryfikacji i poszukiwania kontrargumentów czy rozważania alternatyw. Co prawda, przeciwieństwem myślenia otwartego i elastycznego jest pochopność formułowanych sądów (Stanovich, West, Toplak, 2013) wynikająca z intuicyjnie działającego Systemu 1, a refleksyjność Systemu 2 sprzyja krytycznemu, otwartemu i elastycznemu myśleniu, to sama dyspozycja do myślenia w sposób otwarty i elastyczny jest jednak czymś więcej. Ten styl rozumowaniu wymaga świadomego i celowego uwzględniania w analizie argumentów przeciwnych do tych początkowo faworyzowanych (Gurcay-Morris, 2016, Haran, Ritov, Mellers, 2013), zawiera w sobie istotny element wysiłku intelektualnego i aktywnego kwestionowania przyjętych założeń, co wykracza poza sam namysł nad wygenerowanymi odpowiedziami. Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne to również coś więcej niż tylko bycie krytycznym wobec wszystkich informacji i wniosków. Nie chodzi o sceptycyzm, nieustające podważanie wszystkiego i wątpienie nawet wtedy, gdy optymalnie jest zaufać. Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne prowadzi do przyjęcia takiej optyki, która jest zweryfikowana i wszechstronnie przeanalizowana, nawet jeśli robił to w naszym imieniu ktoś inny (Metz, Beelen, Yu, 2020).

*Potrzeba poznania.* Inną z cech, która pojawia się w świadomości kiedy rozważamy myślenie otwarte i uwzględniające zróżnicowane odpowiedzi jest potrzeba poznania (*need for cognition*). Odnosi się ona do względnie stałego zróżnicowania między jednostkami w zakresie ogólnej tendencji do angażowania się w zadania wymagające wysiłku poznawczego oraz w natężeniu przyjemności odczuwanej w związku z taką aktywnością (Cacioppo, Petty, 1982). Jest zatem ogólną motywacją poznawczą (epistemiczną) związaną ze skłonnością i upodobaniem do przetwarzania informacji i analizy zjawisk, zadań czy problemów. Osoby o wysokiej potrzebie poznania, w porównaniu do osób z niskim poziomem tej cechy, charakteryzuje bardziej pozytywne nastawienie wobec bodźców i sytuacji, które wymagają rozumowania lub rozwiązywania problemów (Matusz, Tkaczyk, Gąsiorowska, 2011). Jednocześnie brak jest różnic między tymi osobami w nastawieniu do aktywności pozaintelektualnych. Ciekawe jest również to, że osoby o wysokim nasileniu potrzeby poznania mają generalnie większy zasób wiedzy i bogatsze słownictwo, co wynika ze skłonności i przyjemności poszukiwania odpowiedzi na różne nurtujące ich pytania, analizowaniu różnych informacji i danych.

Cecha ta ma zatem charakter ogólnej motywacji do przetwarzania informacji, rozwiazywania problemów czy zagadek, poznawaniu nowych, ciekawych zagadnień. Jest związana z inteligencją. Różni się jednak od myślenia aktywnie otwartego i elastycznego tym, że dotyczy wszystkich problemów poznawczych i nie zakłada przełamywania błędów poznawczych i zniekształceń. O ile można przypuszczać, że potrzeba poznania będzie sprzyjała poszukiwaniu innych argumentów i perspektyw ujęcia problemu niż pierwotnie faworyzowane, to potrzeba poznania, jako cecha tego nie gwarantuje. Co więcej potrzeba poznania związana jest ze zdolnościami poznawczymi i procesami motywacyjnymi podczas gdy myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jest stylem rozumowania i dyspozycją do myślenia uwzględniającego więcej niż jedną pierwotnie preferowaną opcję, niezależnie od inteligencji (Stanovich, West, Toplak, 2013).

*Potrzeba domknięcia.* Innym konceptem zawierającym wiele powiązań z myśleniem aktywnie otwartym i elastycznym jest też potrzeba poznawczego domknięcia (*need for closure*). Webster i Kruglanski (1994) opisali to zjawisko w kontekście wyjaśnienia różnic indywidualnych w dążeniu do jasnej, jednoznacznej i pewnej wiedzy o świecie, która pozwala zredukować poczucie poznawczej niepewności. Osoba charakteryzująca się wysoką potrzebą domknięcia preferuje porządek i przewidywalność, łatwo podejmuje decyzje. Jest zamknięta poznawczo (closed-minded) i odczuwa dyskomfort w sytuacji wieloznaczności (Kossowska, 2003). Wysoki poziom potrzeby poznawczego domknięcia sprzyja powierzchownej analizie dopływających informacji i motywuje do poszukiwania informacji odpowiadających istniejącym strukturom wiedzy, co sprzyja popełnianiu błędów potwierdzania. W tym zakresie charakterystyka potrzeby domknięcia jest więc zupełnie odwrotna niż myślenia w sposób otwarty (open-minded) i elastyczny (wymagający otwartości na różne opcje i perspektywy). Można zatem spodziewać się negatywnych korelacji między tymi zmiennymi.

Potrzeba domknięcia jest jednak motywowana koniecznością redukcji napięcia wynikającego z niepewności. Jej wysokie nasilenie zdecydowanie utrudnia myślenie w sposób otwarty i elastyczny zakładające analizowanie różnych opcji w celu poszukiwania najbardziej optymalnego rozwiązania, również tych sprzecznych z przekonaniami i wcześniej zgromadzoną wiedzą. Myślenie w sposób aktywny i elastyczny nie jest motywowane napięciowo, ale wymaga chęci i gotowości do włożenia wysiłku w dogłębne i wszechstronne przeanalizowanie problemu odkładając jego całkowite domknięcie, czasem w nieskończoność. Podstawą jest gotowość do wysiłku i analizy, sama w sobie nie będąca jednak motywacją. Myślenie w sposób otwarty i elastyczny jest strategią i stylem (prawdopodobnie nabytym w toku doświadczeń poznawczych), który możemy rozpatrywać w kategoriach różnic indywidualnych. Nie wynika on z chęci redukcji jakiegoś napięcia, a z przekonań o tym jak powinno przebiegać myślenie, by pozwalało odnaleźć najbardziej optymalne rozwiązanie.

*Nastawienie na elastyczność.* Bardzo ciekawe podejście do myślenia w sposób otwarty i elastyczny reprezentują psychologowie społeczni, którzy widzą w tym nie tyle trwała dyspozycję (choć jej nie zaprzeczają), co sytuacyjnie wzbudzaną gotowość do przetwarzania informacji w sposób otwarty i elastyczny (Sassenberg i in. 2021). To eksperymentalnie aktywizowane nastawienie charakteryzuje się gotowością do rozważania alternatywnych rozwiązań i wychodzenia poza pierwsze, spontaniczne myśli i zachowania, które ma sprzyjać redukcji błędów w myśleniu i zniekształceń. Nastawienie na elastyczność (*flexibility mindset*) może być wzbudzane różnego rodzaju procedurami: zadaniami zawierającymi konflikt celów lub niespójność poznawczą, prowokującymi do myślenia kontrfaktycznego lub przywoływania własnych elastycznych i otwartych myśli i zachowań z przeszłości. Sassenberg i współpracownicy (2021) dokonali przeglądu badań odnoszących się do nastawienia na elastyczność i wykazali, że bez względu na zastosowaną procedurę, wzbudzenie myślenia w sposób otwarty i elastyczny redukuje zniekształcenia w osądach i zachowaniu.

*Zdolności*. Znaczący dylemat jaki można mieć próbując rozstrzygnąć czym jest myślenie aktywnie otwarte i elastyczne wynika z potencjalnych związków tej właściwości ze zdolnościami poznawczymi. Może tym co sprawia, że niektórzy są bardziej otwarci i elastyczni w myśleniu, a jednocześnie popełniają mniej błędów poznawczych jest inteligencja? Stanovich, West i Toplak (2013) wykazali jednak, że myślenie w sposób otwarty i elastyczny nie koreluje istotnie z inteligencją, a inne badania potwierdziły brak takich związków (Svedholm-Hakkinen, Lindeman, 2018). Badacze przedmiotu są spójni co to tego, że ludzie, którzy nawykowo poszukują różnych punktów widzenia lub rozważają problemy dogłębnie mają skłonność do bardziej racjonalnych zachowań niż osoby skoncentrowane na jednej, preferowanej optyce, powierzchownie rozważające różne kwestie, niezależnie od poziomu swoich zdolności poznawczych (Janssen, Verkoeijen, Heijltjes, Mainhard, van Peppen, van Gog, 2020).

Podsumowując wcześniejsze rozważania, myślenie w sposób aktywnie otwarty i elastyczny jest dyspozycją (stylem myślenia), relatywnie stabilną cechą podmiotu decydującą o typowej dla jednostki tendencji do przetwarzania informacji i podejmowania decyzji (Stanovich, West, Toplak, 2016). Jest niezależna od inteligencji (Stanovich, West, Toplak, 2013, Macpherson, Stanovich, 2007) choć obok zdolności poznawczych stanowi podstawę racjonalności (Stanovich i in., 2016) czy „dobrego myślenia” (Baron, 2008). Ten styl poznawczy opiera się na motywacji do poszukiwania różnych informacji odnoszących się do analizowanej kwestii bez względu na pierwotnie preferowaną opcję. Wymaga angażowania się w celowe i refleksyjne przetwarzanie zebranych danych oraz adekwatnego ważenia argumentów za i przeciw (Baron, 2008; Stanovich, West, 1997). Nie jest to jednak nieustające poszukiwanie alternatyw. Celem rozpatrywania różnych opcji jest uzyskanie pewności, że ta wybrana jest faktycznie najlepszą z możliwych lub najbardziej optymalną w kontekście dostępnych danych, a branie pod uwagę kontrargumentów ma zapobiec błędom w myśleniu i podejmowaniu decyzji. Generalnie, myślenie aktywnie otwarte i elastyczne prowadzi do uzasadnionej pewności co do ostatecznie wybranego rozwiązania.

Takie ujęcie omawianej zmiennej zawiera w sobie myślenie elastyczne, przebiegające w różnych kierunkach i otwarte na nowe idee. Jest jednocześnie dyspozycją do myślenia przeciwną dogmatyzmowi i absolutyzmowi, ale nie tożsamą z refleksyjnością. Baron (2018) zwraca też uwagę na to, że osoby myślące w sposób otwarty i elastyczny będą aktywnie poszukiwać przyczyn swoich pomyłek i błędów w myśleniu, a jeśli je znajdą, uwzględnią je, wyciągając bezstronne wnioski bazujące na posiadanej wiedzy. Przedstawiona charakterystyka wskazuje na niezwykłe znaczenie myślenia w sposób otwarty i elastyczny dla codziennego funkcjonowania jednostek, podejmowanych decyzji czy relacji społecznych.

MYŚLENIE AKTYWNIE OTWARTE I ELASTYCZNE A FUNKCJONOWANIE PODMIOTU

Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne charakteryzuje się względną bezstronnością w analizie zróżnicowanych danych, niezależnie od pierwszego wrażenia, posiadanych i ugruntowanych wcześniej opinii (Baron, Gurcay, Metz, 2016). Dyspozycja ta wynika ze skłonności do rozważania i aktywnego poszukiwania bardziej zróżnicowanych informacji niż tylko te bezpośrednio lub łatwo dostępne. Co więcej taki styl rozumowania zakłada uwzględnianie w analizie nowych, nieznanych wcześniej argumentów, w tym również dowodów, które są sprzeczne z pierwotnymi przekonaniami.

Haran, Ritov i Mellers (2013) przeprowadzili serię badań, których celem była analiza związków pomiędzy myśleniem aktywnie otwartym i elastycznym a gotowością do poszukiwania informacji, weryfikowania własnych osądów i jakości przewidywań dotyczących tego czy zebrane dane są ze sobą spójne. Uczestnicy stawali przed zadaniem polegającym na oszacowaniu ilości obiektów w różnych kształtach (np. różne symbole matematyczne) prezentowanych im przed 4 sekundy. Badani mieli określić całkowitą liczbę obiektów oraz wskazać, których obiektów jest najwięcej. Dodatkowo uczestnicy oceniali swoją pewność co do tego szacowania. W czasie tego etapu badani mogli ponownie obejrzeć prezentowany zestaw znaków, a ilość powtórzeń była miarą wytrwałości w poszukiwaniu potrzebnych informacji. W drugiej części przeprowadzano serię badań kwestionariuszowych pozwalających ocenić dyspozycje poznawcze, takie jak myślenie w sposób otwarty i elastyczny, oraz cechy osobowości. Wyniki wykazały, że dyspozycja do myślenia w sposób aktywnie otwarty i elastyczny była pozytywnie związana z nabywaniem informacji i wytrwałością w ich poszukiwaniu oraz spójnością pomiędzy zebranymi danymi i oszacowaniami. Badani z wysokim poziomem otwartości i elastyczności myślenia zbierali więcej danych zanim dokonali osądu. Generalnie szło to w parze z trafnością estymacji. Podsumowując swoje badania Haran i wspłpracowanicy (2013) zwracają uwagę na szeroki zakres konsekwencji regulacyjnych tej dyspozycji dla funkcjonowania poznawczego, społecznego czy interpersonalnego jednostek, które charakteryzują się wysokim nasileniem tej dyspozycji.

 Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jest związane z rozważaniem dowodów i różnych punktów widzenia przed podjęciem decyzji oraz bardziej obiektywną ich oceną (Stanovich, West, 1997, 2008). Dlatego też jest uważane za podstawę racjonalnego myślenia (Baron, 2008) jako strategię zmniejszającą nasilenie różnego rodzaju zniekształceń poznawczych, szczególnie błędów wynikających z własnych przekonań i nastawień (*myside bias*). Wg Stanovich, West i Toplak (2013) taka stronniczość w kierunku własnych myśli czy opinii powinna być negatywnie skorelowana z indywidualną dyspozycją do myślenia w sposób aktywnie otwarty i elastyczny. Deficyty w zakresie tej dyspozycji mogą być związane z większą skłonnością do zbierania i ewaluacji dowodów czy argumentów w sposób stronniczy. Ciekawe jest jednak to, że badania potwierdzają te założenia w mniejszym stopniu niż można byłoby oczekiwać.

Stanovich i West (2007) analizowali uwarunkowania naturalnie występujących stronniczości względem własnej osoby. Na wstępnie przeprowadzono ankietę gdzie uczestnicy wskazywali między innymi swoją płeć, określali religijność, stosunek do palenia czy spożywania alkoholu. Następnie badanym przedstawiano celowo spreparowane komunikaty dotyczące nierówności płciowych (np. różnica w zarobkach kobiet i mężczyzn generalnie zanika jeśli są oni zatrudnieni na tym samym stanowisku), religii (np. osoby religijne są generalnie bardziej szczere niż niereligijne), palenia papierosów (wdychanie dymu papierosowego jest ryzykowne dla zdrowia osób niepalących) czy możliwych konsekwencji nadużywania alkoholu (studenci, którzy piją alkohol w czasie studiów częściej zostają alkoholikami w późniejszym życiu). Uczestnicy określali w jakim stopniu zgadzają się z danym stwierdzeniem. Stronniczość względem własnej osoby była wyraźna we wszystkich zadaniach, a dyspozycja do myślenia w sposób aktywnie otwarty i elastyczny okazała się redukować tę skłonność jedynie w przypadku pytań o alkohol i palenie (Stanovich i West, 2007). Baron (2008) wyjaśnia ten połowiczny efekt specyfiką błędów poznawczych i ich powszechnością – błądzą jednak wszyscy (por. Travis i Aronson, 2014). Wydaje się, że w niektórych sprawach czy tematach, niektórzy ludzie są mniej otwarci i elastyczni w myśleniu, nawet jeśli generalnie ich rozumowanie charakteryzuje ta dyspozycja. Być może niektóre przekonania, kluczowe dla ja i związane z mocno ugruntowanymi, zautomatyzowanymi założeniami (np. atrybuty związane z płcią, z którą się identyfikujemy) stają się częścią naszej tożsamości i regulują zachowanie wyraźniej niż dominujący styl poznawczy (Jarymowicz, 2002, Głuchowska, 2007, Błaszczak, 2010). Wydaje się, że podobnie może być w kwestiach związanych z religią, jaką podmiot wyznaje. Głęboko wierząca osoba zapytana o istnienie Boga nie będzie spontanicznie analizować argumentów przeciwnych do tego w co wierzy, a nawet zachęcona instrukcją będzie miała kłopot ze zmianą optyki. Trudno też, nawet myśląc aktywnie otwarcie i elastycznie, wykroczyć poza moralność i doszukać się pozytywów ludobójstwa czy argumentów na rzecz przemocy domowej. Oznacza to, że w badaniach nad konsekwencjami regulacyjnymi dyspozycji do myślenia aktywnie otwartego i elastycznego należy brać pod uwagę odpowiednie miary, które dają okazję do wykazania zróżnicowanego nasilenia stronniczości w myśleniu i nie odnoszą się do przekonań tożsamościowych, w przypadku których trudno jest przekroczyć indywidualną perspektywę widzenia siebie i świata (Jarymowicz, 2002).

Badania Macperson i Sanovich’a (2007) wykazały z kolei umiarkowane, choć istotne znaczenie myślenia w sposób otwarty i elastyczny dla popełniania błędów logicznych wynikających z wcześniejszej wiedzy (*belief bias*). Zadanie polegało na ocenie czy zaprezentowane sylogizmy wynikają logicznie z zaprezentowanych przesłanek czy też nie. Manipulowano spójnością pomiędzy zaprezentowanymi przesłankami, a wynikającym z nich wnioskiem. Czasem wniosek wynikał logicznie z przesłanek, a czasem nie, chociaż był zgodny z ogólną wiedzą. Ten ostatni warunek, kiedy to wniosek był zgodny z wiedzą ogólną, ale nie wynikał logicznie z zaprezentowanych przesłanek prowokował do błędnych decyzji. Miarą zniekształceń w myśleniu wynikających z posiadanej wcześniej wiedzy o świecie były niepoprawne oceny trafności przesłanek względem sformułowanego wniosku, wtedy gdy sylogizm był nielogiczny, ale wniosek zgodny z powszechną wiedzą. Badania ujawniły, że dyspozycja do myślenia w sposób otwarty i elastyczny była pozytywnie skorelowana z trafnością oceny sylogizmów (Macperson, Stanovich, 2007). Osoby, które charakteryzowało myślenie otwarte i elastyczne rzadziej popełniali błędy w odpowiedziach i częściej poprawnie oceniali sylogizmy jako nielogiczne, nawet jeśli wyciągnięte z nich wnioski były zgodne z wiedzą ogólną.

Myślenie aktywnie otwarte i elastyczne ma też zapobiegać innym pułapkom naszego myślenia, również tym na które często możemy się natknąć w dobie powszechnego dostępu do mniej lub bardziej wiarygodnych informacji. Svedholm i Lindeman (2013) wykazały, że ludzie, którzy są skłonni to obiektywnej oceny argumentów i rozważania alternatywnych wyjaśnień rzadziej wierzą w zjawiska nadprzyrodzone i są ostrożniejsi wobec prezentowanych im fałszywych informacji. Dzieje się tak w związku z mniejszą podatnością osób myślących w sposób refleksyjny na niespójności i łatwiejszym ich analizowaniem, bez przechodzenia w tryb myślenia intuicyjnego. Autorki postulują znaczenie mechanizmów związanych z kontrolą i hamowaniem automatycznych myśli i ocen, co jest też podstawą do tego by myśleć w sposób otwarty i elastyczny (Baron, 2008). Z kolei badania przeprowadzone przez Rizeq i współpracowników (Rizeq, Flora, Toplak, 2020) ujawniły negatywną korelację myślenia w sposób otwarty i elastyczny ze skłonnością do ulegania teoriom spiskowym, przekonaniom o działaniu sił nadprzyrodzonych czy nastawieniu przeciwnym do naukowego. Uczestnicy wypełniali online serię ankiet, których wyniki badacze korelowali poszukując modelu najlepiej wyjaśniającego nastawienie skażone zniekształceniami (*contaminated mindset*). Prowadzone przy tej okazji analizy wskazały na myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jako istotny i najsilniejszy z porównywanych predyktor zapobiegający dawaniu wiary teoriom spiskowym czy myśleniu wbrew dowodom naukowym.

Myślenie w sposób otwarty i elastyczny może mieć również znaczenie dla polaryzacji stanowisk, w tym związanych ze sprawami społeczno-politycznymi. Niektórzy autorzy postulują, że deficyty w zakresie tej dyspozycji są związane z konserwatyzmem ideologicznym i skłonnością do skrajnych opinii politycznych pomijających dowody empiryczne (Price, Ottani, Wilson, Kim, 2015; Baron, 2018b). Baron (2018a) dokonał przeglądu badań, w których uwzględniono bezpośrednie miary myślenia otwartego i elastycznego i pośrednie wskaźniki (np. miary zmiennych korelujących z tą dyspozycją) oraz poglądy polityczne i społeczne. Jego analizy wykazały spójny kierunek obserwowanych zależności. Zasadniczo myślenie otwarte i elastyczne koreluje negatywnie z konserwatyzmem społecznym i politycznym (ale nie ekonomicznym), fanatyzmem (również religijnym). Wcześniejsze badania tego samego autora (Baron, 2017) pokazują z kolei pozytywny, choć słaby związek myślenia w sposób otwarty i elastyczny z liberalizmem politycznym. Baron (2018) konkluduje, że myślenie w sposób aktywny i elastyczny nie tyle jest związane z konkretną opcją polityczną co z otwartością na alternatywne sposoby myślenia, stanowiska i opinie oraz braniem pod uwagę perspektyw innych niż własne. Dyspozycja do myślenia w sposób otwarty (bez względu na reprezentowaną opcję) sprzyjać będzie kompromisom i koncyliacyjnym rozwiązaniom oraz zapobiegać, tak niebezpiecznie dominującej ostatnio, polaryzacji poglądów (Price i in., 2015). Może zatem powinna być normą i standardem w ewaluacji argumentów, której powinniśmy, jako społeczeństwo, uczyć wszystkich?

ŹRÓDŁA MYŚLENIA AKTYWNIE OTWARTEGO I ELASTYCZNEGO

Baron (1993, 2008, 2018a, 2018b) i inni badacze przedmiotu (Stanovich, West, 1997, 1998, Stanovich, 2011, Gurcay-Morris, 2016) wielokrotnie podkreślają, że źródłem myślenia aktywnie otwartego i elastycznego są przekonania o tym jak powinno przebiegać myślenie. Ci, którzy uważają, że należy brać pod uwagę różne dowody lub uznają zmianę zdania na skutek ważnych argumentów za siłę, a nie słabość częściej sami kierują się tymi wytycznymi w myśleniu. Rozwijając takie przekonania co do właściwego przebiegu rozumowania możemy zwiększać skłonność do myślenia w sposób otwarty i elastyczny. Ćwicząc poszukiwanie argumentów przeciwnych względem preferowanych tez, czy prowokując zadaniami krytyczną refleksję nad argumentami wspierającymi własne przekonania możemy zwiększać skłonność do rozważania tego w sposób nawykowy.

 Takie próby rozwijania myślenia otwartego i elastycznego były już w przeszłości podejmowane i gorąco postulowane przez Barona (1993). Pierwsze takie treningi prowadzono już w latach 30tych XX wieku (Selz, 1935 za: Baron, 2008). Jednak w sposób systematyczny zadanie to podjął dopiero w latach 80-tych Perkins wraz z grupą współpracowników (Perkins, Bushley, Faraday, 1986, za: Toplak, Flora, 2020). Badacze proponowali zadania, podzielone na 17 odrębnych sesji, w czasie których uczestnicy mieli za zadanie zapoznać się z kontrowersyjnymi tematami oraz wyszukiwać rzetelne argumenty na rzecz każdej ze stron. Kontrowersje były dyskutowane w klasie, a studentów zachęcano do generowania i oceny zebranych i prezentowanych opinii czy argumenty przez pryzmat ich prawdziwości i adekwatności. Przed i po kursie uczestnicy proszeni był o wygenerowanie listy argumentów za i przeciw różnego rodzaju kontrowersyjnym tezom (innym niż te dyskutowane w czasie zajęć). Trening niemal podwoił ilość generowanych argumentów na rzecz tez przeciwnych do preferowanych, nie zmieniając jednocześnie ilości czy jakości argumentów wspierających własne stanowisko. Efekty były więc nie tyle przyrostem w zakresie płynnego generowanie argumentów co zdolności do zmiany perspektywy i kierunku w myśleniu.

 Współcześnie Gurcay-Morris (2016) podjęła się tego samego zadania i opracowała procedurę treningu myślenia aktywnie otwartego i elastycznego w trybie zdalnym. Uczestnicy uzyskiwali dostęp do platformy online z kursem. Po ogólnym wprowadzeniu zapoznawali się z ideą myślenia w sposób otwarty i elastyczny oraz zjawiskiem zniekształceń w myśleniu i podejmowaniu decyzji, w tym błędach potwierdzania wynikających ze skłonności do potwierdzania własnych przekonań. Następnie przystępowali do serii ćwiczeń, które prowokowały do wykorzystania wiedzy zdobytej we wcześniejszych etapach, ale też refleksji nad strategiami rozwiazywania problemów i podejmowania decyzji stosowanymi zazwyczaj. Jak wykazały porównania zebranych danych, uczestnicy treningu zwiększyli swoją zdolność do rozumowania pozbawionego zniekształceń. Wzrosła też liczba ich przekonań dotyczących właściwego przebiegu myślenia zgodna z założenia myślenia otwartego i elastycznego. Obniżyła się natomiast nadmiarowa pewność co do słuszności własnych przekonań, a badani zaczęli oceniać swoją pewność co do nich, bardziej racjonalnie. Badania te wykazały, że ćwiczenia w kierunku myślenia otwartego i elastycznego zwiększają gotowość badanych do przetwarzania informacji w ten właśnie sposób, choć nie wiadomo jeszcze jak trwała jest to zmiana.

 Analizy prowadzone przez Sassenberga i współpracowników (2021) wykazały, że gotowość do myślenia w sposób otwarty i elastyczny można też aktywizować sytuacyjnie, a jej wzbudzenie prowadzi do analogicznych konsekwencji jak w przypadku trwałej dyspozycji – np. zredukowania tendencji do błędów i zniekształceń w myśleniu. Jedną z takich procedur są zadania, które prowokują do realizacji sprzecznych celów lub pogodzenia ze sobą sprzecznych przekonań. Rozwiązanie takich konfliktów wymaga zastosowania procedur pozwalających wychodzić poza dostarczone informacje, rozpatrywania zagadnień z różnych stron i elastyczności. Podobne rezultaty przynoszą zadania wymagające myślenia kontrfaktycznego. Rozważania typu „co by było gdyby?” wymuszają mentalne wyobrażanie sobie alternatywnego przebiegu wydarzeń i zjawisk, nie tylko związanych z pytaniem, ale również zwiększają otwartość na poszukiwanie alternatyw w kolejnych, niezależnych już zadaniach. Jak dowodzi Sassenberg i in. (2021) tego typu procedury aktywizują nastawienie na elastyczność w myśleniu (*flexibility mindset*), która charakteryzuje się analogicznymi mechanizmami i konsekwencjami regulacyjnymi co myślenie otwarte i elastyczne rozumiane jako dyspozycja.

POMIAR MYŚLENIA AKTYWNIE OTWARTEGO I ELASTYCZNEGO

Miary myślenia aktywnie otwartego i elastycznego opierają się na zadaniach wymagających generowania różnych argumentów (miary behawioralne) lub na samoopisie odnoszącym się do posiadanych przekonań na temat różnych aspektów myślenia i podejmowania decyzji (kwestionariusz). Baron (2008) oceniał dyspozycję do myślenia w sposób otwarty i elastyczny głównie poprzez analizę przekonań o tym czym charakteryzuje się „dobre” myślenie. Jedno z takich często wykorzystywanych zadań polegało na prezentowaniu badanym przebiegu rozumowania innych ludzi i sprawdzanie czy uczestnicy spontanicznie biorą pod uwagę alternatywną perspektywę. Jednak to tylko zgrubny pomiar i jak postuluje Baron (2008) lepszą miarą byłoby sprawdzenie czy badani rozumieją potrzebę rozważania alternatywnych opinii i rozwiązań zanim sformułowany zostanie ostateczny wniosek. Stąd też w pomiarze myślenia otwartego i elastycznego wykorzystywano również pytania o to czy badani uważają dany przykład rozumowania i podejmowania decyzji (uwzględniający kontrargumenty i tezy odmienne od preferowanych) za poprawny, właściwy, prowadzący do adekwatnych rozwiązań, itd.

Zainspirowani tym podejściem Stanovich i West (1997, 2007) opracowali kwestionariusz zawierający różnego rodzaju stwierdzenia dotyczące myślenia, rozwiązywania problemów czy podejmowania decyzji oraz wykorzystywanych przy tych okazjach strategii (np. „Człowiek zawsze powinien brać pod uwagę różne możliwości”). Badani mają zapoznać się z każdym z nich i ocenić w jakim stopniu dane stwierdzenie odnosi się do nich, posługując się sześciostopniową skalą, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie nie zgadzam się”, a 6 oznacza „zdecydowanie zgadzam się”. W pierwszej wersji skali (Stanovich, West, 1997) uwzględniono 56 pozycji składających się na 8 podskal: Elastyczne myślenie, Otwartość – wartości, Dogmatyzm, Myślenie kategoryczne, Otwartość-idee, Absolutyzm, Podejrzliwość w myśleniu, Przesądność, Myślenie kontrfaktyczne. Wartości psychometryczne tak skonstruowanej skali pozostawiały jednak wiele do życzenia. Przez lata analiz zredukowano te pozycje i skale, które budziły największe wątpliwości pozostawiając w sumie 41 itemów (Stanovich, West, 2007). Co więcej, ze względu na znaczące korelacje wewnętrzne pomiędzy poszczególnymi pytaniami zdecydowano się sumować wynik z poszczególnych pytań w jedną wartość i traktować myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jako jeden konstrukt (Janssen i in, 2020), mimo, że wciąż wyróżniano podskale. Ogólna rzetelność skali była wystarczająca (rzetelność połówkowa równa 0,75, a alfa Cronbacha wynosiła 0.83).

Autorzy zdają się traktować myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jako jednowymiarową cechę, jednak w oryginalnych publikacjach nie raportowali danych testujących to założenie. To założenie okazało się jednak dość trudne do obronienia, co wywołało lawinę modyfikacji oryginalnej wersji kwestionariusza (Jenssen i in., 2020, Svedholm-Häkkinen, Lindeman, 2018; Haran i in. , 2013). W zależności od uzyskiwanych wyników różni autorzy wybierali do wersji skróconych różną ilość ostatecznych pozycji (Baron, 2008; Haran i in. , 2013; Sa, West, Stanovich, 1999; Sa, Kelley, Ho, Stanovich, 2005; Svedholm-Häkkinen, Lindeman, 2018) raportując zawsze wystarczające wartości rzetelności skal oraz wykazując oczekiwane korelacje wskazujące na trafność narzędzia.

Polską wersję skali do pomiaru myślenia aktywnie otwartego i elastycznego opracowują badaczki z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (Błaszczak, Klocek, 2022). Wstępne wyniki zebrane na populacji studentów wydają się obiecujące. Warto jednak pamiętać o tym, by łączyć dane samoopisowe z behawioralnymi (np. tym na ile osoba spontanicznie wychodzi poza własne przekonania i poszukuje argumentów alternatywnych). Jeśli z kolei przygotowywane analizy miałyby się odnosić do kluczowych przekonań o Ja, to może miarą myślenia elastycznego i otwartego mogłaby być łatwość wykraczania poza automatyczne myśli i przekonania (szybkość podjęcia zadania alternatywnego, liczba argumentów niezgodnych z automatycznie pojawiającym się przekonaniem). Może też się okazać, że bardziej czułą miarą myślenia w sposób otwarty i elastyczny, choć trudniejszą w ocenie, mogłoby być porównanie jakości analizowanych argumentów „za” i „przeciwko” jakiejś tezie.

PODSUMOWANIE

Zaprezentowane treści są omówieniem konceptu nie prezentowanego wcześniej w polskojęzycznej literaturze. Celem opracowania było jednak nie tylko wprowadzenie tego pojęcia do rodzimej literatury, ale też próba jego dookreślenia, tak by mogło posłużyć jako punkt wyjścia do dalszych prac i analiz. Generalnie myślenie aktywnie otwarte i elastyczne jest jednym z kilku stylów myślenia lub dyspozycji do myślenia, które w świetle dostępnych danych odgrywają istotną rolę w wyjaśnianiu tego jak ludzie rozumują. Według Stanovich i West (2000) debata dotycząca tego, czy ludzie są racjonalni może być z łatwością rozwiązana przez stwierdzenie, że niektórzy bardziej a inni mniej. O tej różnicy miedzy osobami miała by decydować właśnie dyspozycja do myślenia w sposób aktywnie otwarty i elastyczny. Wprowadzenie jej do dyskursu oraz praca nad dookreśleniem znaczenia i źródeł tej cechy (dyspozycji) czy stylu myślenia może być przyczynkiem do rozwijania treningów myślenia otwartego i elastycznego i uczynienia z racjonalności cechy dostępnej każdemu.