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**ABSTRAKT**

**Wprowadzenie:** Style podejmowania decyzji wpisują się w nurt różnic indywidualnych i pozwalają wyjaśniać dlaczego różni decydenci stający przed pozornie identycznymi zadaniami decyzyjnym dokonują różnych wyborów. Style podejmowania decyzji to skłonność do reagowania w typowy sposób w określonym kontekście decyzyjnym.

**Cel badań:** Celem badań było zweryfikowanie charakteru współzależności pomiędzy stylami podejmowania decyzji, a temperamentem, afektem, stylami myślenia i radzeniem sobie ze stresem u osób we wczesnej dorosłości.

**Metoda badań:** W celu zweryfikowania postulowanych zależności przeprowadzono badanie kwestionariuszowe z wykorzystaniem standaryzowanych testów psychologicznych. Przebadano łącznie 280 osób w okresie rozwojowym wczesnej dorosłości.

**Wyniki:** Wyniki przeprowadzonych badań wskazują na istotne statystycznie zależności pomiędzy stylami podejmowania decyzji i cechami temperamentu, afektem rozumianym jako cecha, stylami myślenia i strategiami radzenia sobie ze stresem

**Wnioski:** Badania dotyczące stylów podejmowania decyzji u osób we wczesnej dorosłości pozwalają lepiej zrozumieć jak indywidualne cechy decydenta oddziałują na cały proces decyzyjny oraz jak różne cechy psychologiczne korelują z indywidualnymi stylami podejmowania decyzji.
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**How to make decisions with good style? Psychological correlates of decision-making styles**
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**ABSTRACT**

**Introduction:** Decision-making styles are part of the trend of individual differences and help explain why different decision-makers faced with seemingly identical decision-making tasks make different choices. Decision-making styles are the tendency to respond in typical ways in a specific decision-making context.

**Research Aim:** The aim of the research was to verify the nature of the correlation between decision-making styles and temperament, affect, thinking styles and coping with stress in people in early adulthood.

**Method:** A questionnaire study was conducted using standardized psychological tests. A total of 280 people in the developmental period of early adulthood were examined.

**Results:** The results of the conducted research indicate statistically significant relationships between decision-making styles and temperament traits, affect understood as a trait, thinking styles and strategies for coping with stress.

**Conclusions**: Research on decision-making styles in people in early adulthood allows for a better understanding of how the individual characteristics of the decision-maker influence the entire decision-making process and how various psychological characteristics correlate with individual decision-making styles.
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**Wprowadzenie**

Obszar dokonywania wyborów jest ważnym tematem badań psychologicznych, a samo podejmowanie decyzji jest jedną z podstawowych aktywności człowieka. Każdego dnia dokonujemy szeregu wielu bardziej lub mniej ważnych decyzji, które umożliwiają nam przetrwanie, przystosowanie, wpływają na relacje społeczne oraz szeroko pojętą satysfakcję z życia. Wybory obecne są więc w każdym aspekcie naszego istnienia – począwszy od decyzji codziennych, po poważne decyzje związane z karierą czy życiem osobistym. Wybieranie satysfakcjonujących dla jednostki wariantów decyzyjnych zależne jest od zdolności integracji bodźców sensorycznych, czynników osobowościowych i motywacyjnych oraz przewidywania konsekwencji swoich działań. Badacze podkreślają, że podejmowanie decyzji ma także znaczenie w kontekście zdolności adaptacyjnych – względnie stałe dyspozycje w tym zakresie wpływają nie tylko na zakres kompetencji społecznych, lecz także są istotnym czynnikiem szeroko rozumianego zdrowia psychicznego oraz własnej samooceny (Deniz, 2006; Leykin i in., 2011; Thunholm, 2004).

W wyniku inspiracji klasycznymi teoriami decyzji oraz namysłu nad różnicami indywidualnymi pomiędzy decydentami, w psychologii pojawił się termin stylów podejmowania decyzji. Styl decyzyjny został zdefiniowany jako typowy sposób interpretowania sytuacji decyzyjnej i reagowania na nią. Pozwala on zrozumieć istniejące między ludźmi różnice indywidualne w sposobach podejmowania decyzji (Baiocco i in., 2009). W naukach społecznych wypracowano kilka modeli stylów podejmowania decyzji (por. Harren, 1979; Phillips i in., 1984) a samo zagadnienie względnie stałych tendencji w zakresie reagowania na sytuację decyzyjną stało się chętnie podejmowanym obszarem badawczym na gruncie psychologii (Rowe i Mason, 1987; Mann, 1989). Najnowszą koncepcją stylów podejmowania decyzji jest teoria Scott i Bruce’a (1995). Badacze ci zdefiniowali styl podejmowania decyzji jako wyuczony wzorzec zachowania, który pojawia się w sytuacji decyzyjnej. Styl podejmowania decyzji rozumiany jest przez nich jako charakterystyczny dla jednostki sposób interpretowania i reagowania w sytuacji decyzyjnej (Scott i Bruce, 1995). Pozwala on zrozumieć dlaczego różne osoby stojące przed pozornie identycznymi zadaniami decyzyjnymi, zachowują się na różne sposoby (Baiocco i in. 2009). Autorzy nie uznają stylów podejmowania decyzji za cechę osobowości, ale skłonność opartą na przyzwyczajeniu do reagowania w określony sposób w określonym kontekście decyzyjnym (Scott i Bruce, 1995). Wyróżniają oni pięć stylów podejmowania decyzji. Styl racjonalny wiąże się z analizą wszystkich alternatyw i logicznym myśleniem; styl intuicyjny skupia jednostkę na własnych uczuciach i przeczuciach; styl zależny polega na poszukiwaniu rad i wskazówek od innych osób; styl unikający wiąże się ze zwlekaniem, odraczaniem i próbą uniknięcia sytuacji decyzyjnej; styl spontaniczny powiązany jest z impulsywnością i decydowaniem pod wpływem chwili (Scott i Bruce, 1995). Omawiane style podejmowania decyzji są względem siebie niezależne, a ludzie często korzystają z różnych kombinacji tych stylów. Style racjonalny oraz intuicyjny uważane są za adaptacyjne style podejmowania decyzji, umożliwiające lepsze przystosowanie do otoczenia. Z kolei style: unikający, zależny oraz spontaniczny zalicza się do grupy nieadaptacyjnych, a więc utrudniających funkcjonowanie w zewnętrznym świecie (Scott i Bruce, 1995).

Problematyka stylów podejmowania decyzji jest szczególnie interesująca w kontekście funkcjonowania osób we wczesnej dorosłości. Okres ten wiąże się z przyjęciem na siebie większości obowiązków i przywilejów zarówno w kontekście norm prawnych, jak i norm społeczno-kulturowych. Wczesna dorosłość wiąże się z uzyskaniem pełni autonomii, wzięciem odpowiedzialności za swoje życie i rozluźnieniem relacji z rodziną pochodzenia na korzyść własnej rodziny. Pojawia się pełna samodzielność w decyzjach i formułowaniu własnych celów, co wiąże się z ukształtowaniem osobowości (Gurba, 2011). Wczesna dorosłość jest więc okresem, w którym podejmowanie decyzji ma ogromne znaczenie. Wybory dokonywane przez młodych dorosłych często mają istotny wpływ na ich dalsze życie, zwłaszcza osobiste i zawodowe. Zatem poznanie korelatów zarówno stylów adaptacyjnych, jak i nieadaptacyjnych, poza wartością naukową, może mieć również istotne znaczenie w praktyce edukacyjnej i psychologicznej.

Inspiracji w procesie poszukiwania zmiennych współwystępujących z poszczególnymi stylami podejmowania decyzji może dostarczyć *Model podejmowania decyzji oparty na emocjach EIC* (Lerner i in. 2015). Jego autorzy zwrócili uwagę na rolę różnic indywidualnych w procesie podejmowania decyzji. Zaakcentowali oni także znaczenie funkcjonowania emocjonalnego i jego rolę w procesie decyzyjnym. Uwzględniając założenia modelu Lerner i in., a także wyniki dotychczasowych analiz poświęconych stylom podejmowania decyzji można przypuszczać, że zmienna ta w istotny sposób wiąże się z indywidualnymi cechami decydenta, wśród których szczególne znaczenie może odgrywać temperament, afekt, style myślenia oraz strategie radzenia sobie ze stresem.

Temperament stanowi zmienną uwarunkowaną genetycznie z obszaru osobowościowego (Strelau, 2004). Koncepcja Zuckermana (1994) koncentruje się na jednym wymiarze temperamentu – poszukiwaniu doznań, który rozumiany jest jako„cecha zdefiniowana przez poszukiwanie zróżnicowanych, nowych, złożonych i intensywnych wrażeń i doświadczeń oraz gotowość do podejmowania ryzyka fizycznego, społecznego, prawnego i finansowego w celu dostarczenia sobie tego typu doświadczeń” (Zuckerman, 1994, s. 27). Zuckerman (1994) nazwał poszukiwaniem doznań cechę, która odpowiada za skłonność do poszukiwania albo unikania stymulacji.

Afekt pozytywny i negatywny to stabilne cechy emocjonalne, które mają mocny komponent dyspozycyjny (Brzozowski, 2010). Afekt rozumiany jako cechacharakteryzuje się pewną stałością czasową i stabilnością miedzysytuacyjną (Watson i Tellegen, 1985). Każdego człowieka charakteryzuje specyficzny, wiodący nastrój, czyli względnie stała tendencja afektywna, której podłożem są podstawowe emocje, uczucia oraz niespecyficzne stany emocjonalne (Watson, 2000). Różne stany nastroju pozytywnego wyrażają się w pozytywnym afekcie (np. radość, entuzjazm), z kolei afekt negatywny zarezerwowany jest dla przeżywania różnych stanów nastroju negatywnego (np. smutek, strach). Cecha afektywna charakteryzuje się pewną stałością czasową i stabilnością miedzysytuacyjną, jej predyktorami są czynniki osobowościowe i temperamentalne (np. introwersja, otwartość na doświadczenia) (Watson i Tellegen, 1985). Pierwszy czynnik, *pozytywny afekt*, reprezentuje poziom w jakim jednostka odczuwa radość z życia. Drugi czynnik, *negatywny afekt,* to stopień, w jakim zgłasza uczucie smutku lub nieprzyjemnego pobudzenia.

### Style myślenia dotyczą obszaru z pogranicza osobowości i funkcji poznawczych (Nosal, 2000). Style myślenia *„*są to preferowane sposoby myślenia decydujące o tym, jak jednostka dysponuje posiadanymi zasobami poznawczymi”(Matczak, 2000, s. 776)*.* Stanowią one metapoznawcze procesy odpowiadające za kontrolę i decyzyjność oraz za przebieg pozostałych procesów poznawczych, a jednostka w zależności od różnych sytuacji i różnych okresów swojego życia, może ujawniać różne style funkcjonowania (Sternberg, 1994). Sternberg (1994) wyróżnia 5 kryteriów poznawczego samokierowania oraz 13 stylów myślenia. Ze względu na preferowane funkcje poznawcze, wyróżnia on styl legislacyjny, wykonawczy i sądowniczy. Ze względu na formę samokierowania styl monarchiczny, oligarchiczny, hierarchiczny i anarchiczny. Poziom ogólności na jakim rozważa się problemy pozwala na wyróżnienie poziomu lokalnego oraz globalnego. Styl myślenia związany z zasięgiem dotyczy dominującej u osoby orientacji na swój własny świat wewnętrzny (styl wewnętrzny) lub świat zewnętrzny (styl zewnętrzny). Ostatni z wyróżnionych kryteriów dotyczy otwartości na zmianę – styl liberalny i styl konserwatywny (Strzałecki i Wiśniewska, 2010).

### Strategie radzenia sobie ze stresem dotyczą wymiaru funkcjonowania osoby (Heszen-Niejodek, 2005). Radzenie sobie ze stresemto „stale zmieniające się poznawcze i behawioralne wysiłki mające na celu opanowanie określonych zewnętrznych i wewnętrznych wymagań, ocenianych przez osobę jako obciążające lub przekraczające jej zasoby”(Lazarus i Folkman, 1984, s. 141). Radzenie sobie jest więc serią świadomych i celowych zachowań wprowadzanych w życie w wyniku oceny sytuacji jako stresowej. Carver i in. (1989) wyodrębnili 13 strategii radzenia sobie ze stresem: aktywne radzenie sobie, planowanie, pozytywne przewartościowanie, akceptacja, poczucie humoru, zwrot ku religii, poszukiwanie wsparcia emocjonalnego, poszukiwanie wsparcia instrumentalnego, zajmowanie się czymś innym, zaprzeczanie, wyładowanie, zażywanie substancji psychoaktywnych, zaprzestanie działań, obwinianie siebie.

**Problem i cel badań**

Celem prowadzonych badań jest opisanie stylów podejmowania decyzji oraz ich korelatów – temperamentu, afektu rozumianego jako cecha, stylów myślenia oraz strategii radzenia sobie ze stresem u osób we wczesnej dorosłości.

Na podstawie ustaleń teoretycznych dotyczących stylów podejmowania decyzji oraz wyników dotychczasowych badań sformułowano następujące hipotezy:

H 1.1. Istnieje pozytywny związek między impulsywnością a intuicyjnym i spontanicznym stylem podejmowania decyzji.

H 1.2. Istnieje pozytywny związek między poszukiwaniem wrażeń a intuicyjnym, spontanicznym i zależnym stylem podejmowania decyzji.

H1.3. Istnieje negatywny związek między impulsywnością i poszukiwaniem wrażeń a racjonalnym stylem podejmowania decyzji.

H 2.1. Istnieje pozytywny związek między uczuciami pozytywnymi a intuicyjnym i spontanicznym stylem podejmowania decyzji.

H 2.2. Im wyższy poziom negatywnych uczuć i im niższy poziom pozytywnych uczuć, tym wyższy poziom zależnego i unikającego stylu podejmowania decyzji.

H 3.1. Im wyższy poziom wykonawczego, oceniającego, hierarchicznego i lokalnego stylu myślenia oraz im niższy poziom oligarchicznego stylu myślenia, tym wyższy poziom racjonalnego stylu podejmowania decyzji.

H 3.2. Istnieje pozytywny związek między intuicyjnym stylem podejmowania decyzji a legislacyjnym, oligarchicznym, anarchicznym i zewnętrznym stylem myślenia.

H 3.3. Im wyższy poziom wykonawczego, zewnętrznego i konserwatywnego stylu myślenia oraz im niższy poziom legislacyjnego i wewnętrznego stylu myślenia, tym wyższy poziom zależnego stylu podejmowania decyzji.

H 3.4. Im wyższy poziom monarchicznego, oligarchicznego i konserwatywnego stylu myślenia oraz im niższy poziom legislacyjnego, hierarchicznego i liberalnego stylu myślenia, tym wyższy poziom unikającego stylu podejmowania decyzji .

H 3.5. Im wyższy poziom stylu legislacyjnego, oligarchicznego, anarchicznego, globalnego, zewnętrznego i liberalnego stylu myślenia oraz im niższy poziom wykonawczego i hierarchicznego stylu myślenia, tym wyższy poziom spontanicznego stylu podejmowania decyzji.

H 4.1. Im wyższy poziom aktywnego radzenia sobie i planowania oraz im niższy poziom zaprzestania działań, tym wyższy poziom racjonalnego stylu podejmowania decyzji.

H 4.2. Istnieje pozytywny związek między intuicyjnym stylem podejmowania decyzji a pozytywnym przewartościowaniem, poszukiwaniem wsparcia emocjonalnego i poszukiwaniem wsparcia instrumentalnego.

H 4.3. Istnieje pozytywny związek między zależnym stylem podejmowania decyzji a poszukiwaniem wsparcia emocjonalnego, poszukiwaniem wsparcia instrumentalnego, zajmowaniem się czymś, zaprzeczaniem i obwinianiem siebie.

H 4.4. Im wyższy poziom zajmowania się czymś, zaprzeczania, zażywania substancji psychoaktywnych, zaprzestania działań, wyładowania i obwiniania siebie oraz im niższy poziom aktywnego radzenia sobie i planowania, tym wyższy poziom unikającego stylu podejmowania decyzji.

H 4.5. Im wyższy poziom poczucia humoru, zaprzeczania i wyładowania oraz im niższy poziom planowania, tym wyższy poziom spontanicznego stylu podejmowania decyzji.

### **Metoda badań, charakterystyka próby i procedura analizy danych**

Badania prowadzono od lutego 2020 do grudnia 2020 roku, w formie internetowej na platformie LimeSurvey na terenie całej Polski. Dobór próby był celowy, do badania rekrutowani byli młodzi dorośli w wieku od 20 do 40 lat. Kwalifikacja w dużej mierze odbywała się za pomocą tzw. metody kuli śnieżnej.

Aby określić wielkość próby do analizy mediacji, przeprowadzono analizę mocy z wykorzystaniem G\*Power (Faul i in.2008). Przy założonej wielkości efektu równej 0,15, współczynniku alfa równym 0,05 i poziomie mocy równym 0,95, wyniki analizy mocy wykazały, że do uzyskania odpowiedniej mocy potrzebne są przynajmniej 242 osoby badane.

### Podstawowym kryterium doboru do grupy badanej był wiek. W próbie (*N* = 280) znalazło się 156 kobiet (55,7%) oraz 124 mężczyzn (44,3%). Osoby badane stanowiły grupę młodych ludzi znajdujących się w wieku wczesnej dorosłości, mieszczącej się w przedziale: 20-40 lat (Bee, 2004). Respondenci różnili się miejscem zamieszkania, posiadanym wykształceniem, statusem zawodowym i aktualnie bądź wcześniej. Bardziej szczegółowe dane prezentuje tabela 1.

**Tabela 1.**

Statystyki opisowe badanej próby (*N* = 280)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Nazwa zmiennej | *N* | % |
| Wykształcenie |  zasadnicze zawodowe | 9 | 3.2% |
|  średnie | 103 | 36.8% |
|  wyższe | 168 | 60.0% |
| Stan cywilny |  kawaler/panna | 193 | 68.9% |
|  żonaty/zamężna | 79 | 28.2% |
|  wdowiec/wdowa | 1 | 0.4% |
|  rozwiedziony/rozwiedziona | 5 | 1.8% |
|  w separacji | 2 | 0.7% |
| Sytuacja zawodowa |  uczeń | 117 | 41.8% |
|  bezrobotny/-a | 14 | 5.0% |
|  pracujący/-a | 179 | 63.9% |
|  rencista/-ka | 1 | 0.4% |

W badaniu zastosowano cztery narzędzia psychologicznego pomiaru. Do scharakteryzowania zmiennej wyjaśnianej – stylów podejmowania decyzji – użyto Kwestionariusza Stylów Podejmowania Decyzji – KSPD (Scott i Bruce, polska adaptacja Sitko). Narzędzie pozwala określić wiodące sposoby dokonywania wyborów, określone jako style podejmowania decyzji. Kwestionariusz składa się z 25 stwierdzeń. Pozwala na pomiar pięciu stylów podejmowania decyzji (racjonalny, intuicyjny, zależny, unikający i spontaniczny).

Skala Poszukiwania Doznań ImpSS-8 (Webster i Crysel, polskie tłumaczenie: Palacz-Chrisidis) to skrócona wersja 19-itemowej metody M. Zuckermanna (Zuckerman, M., Kuhlman, D. M., Thornquist, M., i Kiers, H., 1991), która pozwala na pomiar cechy poszukiwania doznań w postaci dwóch czynników: poszukiwanie wrażeń oraz impulsywność. Zawiera 8 pytań (Palacz-Chrisidis, 2019).

Skalę Uczuć Pozytywnych i Negatywnych SUPIN C-20 (Watson i Clark, polska adaptacja: Brzozowski) zastosowano w celu pomiaru nasilenia negatywnego i pozytywnego afektu rozumianego jako cecha. Na każdą z podskal skali przypada 10 przymiotników (Brzozowski, 2010).

Kwestionariusz Stylów Myślenia (Sternberg i Wagner, polskie tłumaczenie: Wiśniewska)został zastosowany w celu pomiaru stylów myślenia. Narzędzie pozwala na diagnozowanie 13 stylów myślenia zawierających się w 5 kryteriach poznawczego samokierowania (funkcje, formy, poziomy, zasięgi i skłonności). Kwestionariusz składa się z 104 itemów (Strzałecki i Wiśniewska, 2010).

Inwentarz do Pomiaru Radzenia Sobie ze Stresem – Mini-COPE (Carver, polska adaptacja: Juczyński, i Ogińska-Bulik) użyto do pomiaru zmiennej radzenie sobie ze stresem. Test zawiera 28 stwierdzeń, które wchodzą w skład 14 strategii radzenia sobie (Juczyński i Ogińska-Bulik, 2009).

Zastosowano także Metryczkę własnego autorstwa dla określenia podstawowych zmiennych socjodemograficznych (wiek, płeć, wykształcenie, stan cywilny, sytuacja zawodowa).

**Wyniki**

 Analizę zależności pomiędzy zmiennymi przeprowadzono z wykorzystaniem współczynnika korelacji *r* Pearsona[[1]](#footnote-1). Pomiędzy stylami podejmowania decyzji a cechami temperamentu wykazano istotne współzależności (zob. tab. 2).

**Tabela 2.**

Korelacje *r* Pearsona pomiędzy stylami podejmowania decyzji (KSPD) a cechami temperamentu (ImpSS) (*N* = 280)

|  |  |
| --- | --- |
| ImpSS | KSPD  |
| Styl racjonalny | Styl intuicyjny | Styl zależny | Styl unikający | Styl spontaniczny | Styl adaptacyjny | Styl nieadaptacyjny |
| Impulsywność | **-0,435\*\*** | **0,165\*\*** | -0,087 | **0,146\*** | **0,456\*\*** | **-0,187\*\*** | **0,256\*\*** |
| Poszukiwanie wrażeń | **-0,137\*** | **0,143\*** | -0,030 | -0,007 | **0,239\*\*** | -0,001 | 0,094 |

\* *p* < 0,05; \*\* *p* < 0,01; \*\*\* *p* < 0,001

Zaobserwowano, że impulsywność korelowała dodatnio z nieadaptacyjnym stylem podejmowania decyzji, z kolei ujemnie z adaptacyjnym. Oznacza to, że im wyższy jest poziom impulsywności, tym wyższy jest poziom stylu nieadaptacyjnego, a niższy stylu adaptacyjnego.

Wykazano także pozytywny związek pomiędzy impulsywnością a stylami: intuicyjnym, unikającym oraz spontanicznym. Istnieje także negatywny związek impulsywności ze stylem racjonalny. Oznacza to, że im wyższy poziom impulsywności jednostki, tym wyższe nasycenie stylów: spontanicznego, intuicyjnego, unikającego. Z kolei im wyższy poziom impulsywności, tym niższy jest poziom stylu racjonalnego. Poszukiwanie wrażeń korelowało dodatnio ze stylami: intuicyjnym i spontanicznym, oraz ujemnie ze stylem racjonalnym. Zatem można stwierdzić, że im wyższy poziom poszukiwania wrażeń, tym wyższe wyniki w stylu spontanicznym i intuicyjnym zaś niższy wynik w zakresie stylu racjonalnego. Uzyskane korelacje mają słabą lub umiarkowaną siłę.

**Tabela 3.**

Korelacje *r* Pearsona pomiędzy stylami podejmowania decyzji (KSDP) a emocjami rozumianymi jako cechy (SUPIN) (*N* = 280)

|  |  |
| --- | --- |
| SUPIN | KSPD |
| Styl racjonalny | Styl intuicyjny | Styl zależny | Styl unikający | Styl spontaniczny | Styl adaptacyjny | Styl nieadaptacyjny |
| Uczucia pozytywne | **-0,118\*** | **0,124\*** | **-0,223\*\*** | **-0,349\*\*** | **0,315\*\*** | 0,000 | **-0,179\*\*** |
| Uczucia negatywne | 0,061 | -0,028 | **0,290\*\*** | **0,357\*\*** | -0,080 | 0,023 | **0,326\*\*** |

\* *p* < 0,05; \*\* *p* < 0,01; \*\*\* *p* < 0,001

Analiza korelacji pomiędzy stalami podejmowania decyzji i emocjami rozumianymi jako cechy wykazała istotne związki o słabej lub umiarkowanej sile (zob. tabela 3). Zaobserwowano, że czynnik: styl nieadaptacyjny koreluje dodatnio z uczuciami negatywnymi i ujemnie z uczuciami pozytywnymi. Może wskazywać to, że im wyższy jest poziom uczuć negatywnych oraz im niższy poziom uczuć pozytywnych, tym większe nasilenie nieadaptacyjnego stylu. Uzyskano pozytywny związek uczuć pozytywnych ze stylem intuicyjnym oraz spontanicznym. Wykazano także odwrotnie proporcjonalny związek uczuć pozytywnych ze stylami: racjonalnym, zależnym oraz unikającym. Uzyskano także pozytywne korelacje pomiędzy uczuciami negatywnymi a stylem zależnym i unikającym. Rezultaty analizy korelacji wskazują na to, że im wyższy poziom pozytywnej emocjonalności, tym większe nasilenie stylów: intuicyjnego i spontanicznego, zaś mniejsze – racjonalnego, zależnego i unikającego. Z kolei wyższy poziom negatywnej emocjonalności współwystępuje z większym nasileniem stylów: zależnego i unikającego.

 **Tabela 4.**

Korelacje *r* Pearsona pomiędzy stylami podejmowania decyzji (KSPD) stylami myślenia (KSM) (N = 280)

|  |  |
| --- | --- |
| KSM | KSPD |
| Styl racjonalny | Styl intuicyjny | Styl zależny | Styl unikający | Styl spontaniczny | Styl adaptacyjny | Styl nieadaptacyjny |
| Styllegislacyjny | 0,083 | **0,133\*** | **-0,229\*\*** | **-0,176\*\*** | **0,236\*\*** | **0,139\*** | -0,110 |
| Styl wykonawczy | **0,218\*\*** | 0,070 | **0,192\*\*** | 0,066 | **-0,136\*** | **0,190\*\*** | 0,069 |
| Styloceniający | **0,174\*\*** | 0,112 | -0,002 | -0,100 | 0,060 | **0,187\*\*** | -0,036 |
| Styl monarchiczny | 0,025 | 0,082 | 0,117 | **0,162\*\*** | 0,055 | 0,069 | **0,184\*\*** |
| Styl hierarchiczny | **0,219\*\*** | 0,063 | 0,079 | **-0,150\*** | **-0,122\*** | **0,186\*\*** | -0,115 |
| Styl oligarchiczny | **-0,182\*\*** | **0,126\*** | 0,081 | **0,170\*\*** | **0,226\*\*** | -0,041 | **0,253\*\*** |
| Stylanarchiczny | 0,083 | **0,134\*** | -0,017 | -0,114 | **0,171\*\*** | 0,140\* | 0,000 |
| Stylglobalny | -0,080 | 0,080 | 0,036 | **0,147\*** | **0,157\*\*** | -0,003 | **0,184\*\*** |
| Styllokalny | **0,158\*\*** | 0,071 | 0,108 | 0,018 | 0,005 | **0,150\*** | 0,065 |
| Styl wewnętrzny | 0,089 | 0,066 | **-0,185\*\*** | -0,051 | 0,040 | 0,101 | -0,101 |
| Stylzewnętrzny | -0,005 | **0,136\*** | **0,219\*\*** | -0,009 | **0,130\*** | 0,083 | **0,159\*\*** |
| Stylliberalny | 0,093 | 0,071 | -0,063 | **-0,177\*\*** | **0,199\*\*** | 0,107 | -0,049 |
| Styl konserwatywny | 0,076 | 0,035 | **0,212\*\*** | **0,209\*\*** | -0,097 | 0,073 | **0,187\*\*** |

\* *p* < 0,05; \*\* *p* < 0,01; \*\*\* *p* < 0,001

Wyniki przeprowadzonych analiz statystycznych (zob. tabela 4) pokazują, że każdy z wyodrębnionych stylów myślenia koreluje istotnie ze stylami podejmowania decyzji (są to jednak korelacje o słabej sile). Czynnik w postaci stylu adaptacyjnego dodatnio koreluje ze stylami: legislacyjnym, wykonawczym, oceniającym, hierarchicznym i lokalnym, zaś czynnik: styl nieadaptacyjny wykazuje dodatnie związki ze stylami: monarchicznym, oligarchicznym, globalnym, zewnętrznym i konserwatywnym. Wykazano istotne związki stylu racjonalnego ze stylami: wykonawczym, oceniającym, hierarchicznym oraz lokalnym, a także odwrotnie proporcjonalny związek ze stylem oligarchicznym. Styl intuicyjny koreluje dodatnio ze stylami: legislacyjnym, oligarchicznym, anarchicznym i zewnętrznym. Uzyskano także dodatnią korelację stylu zależnego ze stylami: wykonawczym, zewnętrznym i konserwatywnym oraz ujemną ze stylami: legislacyjnym i wewnętrznym. Istnieją pozytywne związki stylu unikającego ze stylami: monarchicznym, oligarchicznym, globalnym i konserwatywnym oraz negatywne związki ze stylami: legislacyjnym, hierarchicznym i liberalnym. Rezultaty badań wskazują na występowanie istotnych dodatnich korelacji stylu spontanicznego i stylów legislacyjnego, oligarchicznego, anarchicznego, globalnego, zewnętrznego i liberalnego oraz ujemnych korelacji ze stylem wykonawczym i hierarchicznym.

**Tabela 5.**

Korelacje *r* Pearsona pomiędzy stylami podejmowania decyzji (KSPD) a strategiami radzenia sobie ze stresem (Mini-COPE) (*N* = 280)

|  |  |
| --- | --- |
| Mini-COPE | KSPD |
| Styl racjonalny | Styl intuicyjny | Styl zależny | Styl unikający | Styl spontaniczny | Styl adaptacyjny | Styl nieadaptacyjny |
| Aktywne radzenie sobie | **0**,**179\*\*** | 0,092 | -0,015 | **-0,301\*\*** | -0,014 | **0,178\*\*** | **-0,204\*\*** |
| Planowanie | **0,275\*\*** | 0,054 | -0,029 | **-0,302\*\*** | **-0,138\*** | **0,218\*\*** | **-0,270\*\*** |
| Pozytywne przewartościowanie | 0,071 | **0,153\*** | -0,009 | -0,117 | 0,094 | 0,114\* | -0,034 |
| Akceptacja | 0,108 | 0,017 | -0,099 | **-0,162\*\*** | 0,037 | 0,083 | **-0,132\*** |
| Poczucie humoru | -0,078 | -0,108 | -0,112 | 0,099 | **0,193\*\*** | **-0,121\*** | 0,100 |
| Zwrot ku religii | 0,085 | -0,019 | 0,042 | 0,057 | -0,115 | 0,044 | 0,002 |
| Poszukiwanie wsparcia emocjonalnego | -0,034 | **0,224\*\*** | **0,360\*\*** | 0,034 | 0,031 | **0,119\*** | **0,207\*** |
| Poszukiwanie wsparcia instrumentalnego | -0,034 | **0,180\*\*** | **0,442\*\*** | 0,112 | 0,012 | 0,091 | **0,227\*\*** |
| Zajmowanie się czymś innym | -0,011 | **0,232\*\*** | **0,243\*\*** | **0,190\*\*** | 0,098 | **0,140\*** | **0,282\*\*** |
| Zaprzeczanie | -0,112 | **0,141\*** | **0,166\*\*** | **0,310\*\*** | **0,147\*** | 0,014 | **0,344\*\*** |
| Wyładowanie | -0,113 | **0,178\*\*** | **0,146\*** | **0,233\*\*** | **0,135\*** | 0,037 | **0,280\*\*** |
| Zażywanie substancji psychoaktywnych | -0,086 | -0,048 | 0,078 | **0,231\*\*** | 0,041 | -0,087 | **0,203\*\*** |
| Zaprzestanie działań | **-0,178\*\*** | -0,064 | 0,084 | **0,449\*\*** | 0,039 | **-0,159\*\*** | **0,343\*\*** |
| Obwinianie siebie | 0,072 | 0,002 | **0,214\*\*** | **0,342\*\*** | -0,113 | 0,049 | **0,265\*\*** |
| \* *p* < 0,05; \*\* *p* < 0,01; \*\*\* *p* < 0,001 |

 Analizy ujawniły istotne statystycznie korelacje pomiędzy stylami podejmowania decyzji a strategiami radzenia sobie ze stresem.Analizy korelacji przedstawiono w tabeli 5. Adaptacyjne style podejmowania decyzji korelują dodatnio z aktywnym radzeniem sobie, planowaniem, poszukiwaniem wsparcia emocjonalnego, zajmowaniem się czymś innym oraz ujemnie z poczuciem humoru i zaprzestaniem działań. Zauważono, że im wyższe wyniki w nieadaptacyjnym stylu podejmowania decyzji, tym wyższy wynik w zakresie skal: poszukiwanie wsparcia emocjonalnego, poszukiwanie wsparcia instrumentalnego, zajmowanie się czymś innym, zaprzeczanie, wyładowanie, zażywanie substancji psychoaktywnych, zaprzestanie działań, obwinianie siebie. Nieadaptacyjne style są także ujemnie związane z aktywnym radzeniem sobie, planowaniem i akceptacją. Racjonalny styl podejmowania decyzji korelował dodatnio z aktywnym radzeniem sobie i planowaniem. Skala ta korelowała także ujemnie z zaprzestaniem działań. Im wyższe wyniki w skalach pozytywnego przewartościowania, poszukiwania wsparcia emocjonalnego, poszukiwania wsparcia instrumentalnego, zajmowania się czymś innym, zaprzeczania i wyładowania, tym wyższe nasycenie intuicyjnego stylu podejmowania decyzji. Dowiedziono także istnienie pozytywnych związków pomiędzy zależnym stylem podejmowania decyzji a poszukiwaniem wsparcia emocjonalnego, poszukiwaniem wsparcia instrumentalnego, zajmowaniem się czymś innym, zaprzeczaniem, wyładowaniem, obwinianiem się i radzeniem sobie pasywnym. Unikający styl decyzyjny dodatnio koreluje z zajmowaniem się czymś innym, zaprzeczaniem, wyładowaniem i zażywaniem substancji psychoaktywnych, zaprzestaniem działań i obwinianiem siebie. Uzyskano także odwrotnie proporcjonalną zależność tego stylu z aktywnym radzeniem sobie, planowaniem i akceptacją. Istnieje pozytywny związek pomiędzy poczuciem humoru, zaprzeczaniem i wyładowaniem ze spontanicznym stylem. Zauważono także, że im niższy poziom planowania przejawiają jednostki, tym wyższy poziom spontanicznego stylu.

## **Dyskusja wyników**

 Głównym celem opisanych badań było określenie związków temperamentu, afektu, stylów myślenia oraz radzenia sobie ze stresem ze stylami podejmowania decyzji.

Impulsywność, jako cecha temperamentu, wiąże się z umiejętnością szybkiego reagowania, równocześnie zwiększając ryzyko popełniania wielu błędów(Matczak, 2000). Dickman (1990) zakłada, że istnieją dwa rodzaje impulsywności – ta o charakterze funkcjonalnym, czyli tendencja do podejmowania szybkich decyzji, wtedy, kiedy wymaga tego sytuacja, oraz impulsywność dysfunkcyjna, która może prowadzić do podejmowanie szybkich i nieodwracalnych decyzji o ryzykownych konsekwencjach. Przeprowadzone badania wskazują na to, że wysoki poziom impulsywności ma związek z występowaniem u osób intuicyjnego oraz spontanicznego stylu podejmowania decyzji (hipoteza 1.1). Być może styl intuicyjny, należący do grupy stylów adaptacyjnych, wiąże się właśnie z impulsywnością o charakterze funkcjonalnym. Z kolei styl spontaniczny, należący do stylów nieadaptacyjnych, z impulsywnością dysfunkcyjną. Co więcej, Thunholm (2004) zaobserwował, że w obrębie wszystkich stylów podejmowania decyzji najsilniejsze powiązania istnieją właśnie pomiędzy stylem intuicyjnym i stylem spontanicznym (który uważa za szybszy wariant stylu intuicyjnego). Impulsywność polega na działaniu bez rozważania przyszłych konsekwencji, podczas gdy poszukiwanie wrażeń wiąże się z potrzebą doznawania nowych, stymulujących i ryzykownych doświadczeń (Zuckerman, 1994). Wyniki przeprowadzonych badań potwierdzają, że stosowanie racjonalnego stylu podejmowania decyzji wymaga niskiego poszukiwania wrażeń i impulsywności (hipoteza 1.3). Kierowanie się racjonalnością podczas dokonywania wyborów wymaga skupienia się na możliwych alternatywach, a także przewidywania konsekwencji i dokładnego namysłu (Baiocco i in., 2009; Harren, 1979).

Analiza aktualnych doniesień naukowych wskazuje, że wszystkie style podejmowania decyzji, za wyjątkiem stylu racjonalnego i unikowego, są silnie związane z cechą poszukiwania wrażeń oraz pewnym poziomem odhamowania emocjonalnego (Baiocco i in., 2009; Bechara i in., 2000; Crone i Horner, 2003; Franken i Muris, 2005). Przeprowadzone badanie pozwoliło tylko częściowo potwierdzić to założenie (hipoteza 1.2). Styl intuicyjny i spontaniczny korelował istotnie z poszukiwaniem wrażeń, nie uzyskano jednak związku ze stylem zależnym.

Styl intuicyjny i styl spontaniczny dotyczą decyzyjności opartej na doświadczaniu emocji. Bycie w kontakcie z własnymi emocjami i odczuciami, a więc także poszukiwanie wrażeń i doświadczeń, które sprzyjają pozytywnej emocjonalności, stanowią podstawę stylów: intuicyjnego i spontanicznego. Styl zależny także dotyczy emocjonalności, ale bardziej wiąże się z uczuciem lęku i presją związaną z oczekiwaniami otoczenia. Stosowanie tego stylu nie wiąże się z przyjemnym wyrzutem emocji, ale z ulgą związaną z ostatecznie podjętym wyborem oraz brakiem osobistej satysfakcji (Harren, 1979).

Doświadczany afekt okazał się także istotny z perspektywy sytuacji decyzyjnej. Przeprowadzone badania potwierdziły, że im wyższy poziom pozytywnych emocji, tym większa skłonność do używania intuicyjnego i spontanicznego stylu decyzyjnego (hipoteza 2.1). Style te są ze sobą blisko związane, a u podłoża każdego z nich leży doświadczanie pozytywnych emocji. Wysoki poziom uczuć pozytywnych ułatwia szybkie podejmowanie decyzji, wiąże się także ze stanowczością i wytrwałością (Brzozowski, 2010; Lerner i in., 2015; Valdesolo i Graham 2014). Fredrickson (2001) twierdzi, że emocje pozytywne poszerzają kontekst poznawczy poprzez powiększanie wachlarza myśli i działań, co zwiększa ilość generowanych pomysłów w sytuacji problemowej. Pozytywne emocje pozwalają na powstawanie wzorców myślenia, które są bardziej elastyczne (Isen i Daubman, 1984), twórcze (Isen i in., 1987), integracyjne (Isen i in., 1991), otwarte na informacje (Estrada i in., 1997) i wydajne (Isen i Means, 1983, Isen i in., 1991). Te wzorce są przydatne w procesie podejmowania decyzji. Tugade i Fredrickson (2002) zwrócili uwagę na duże adaptacyjne znaczenie pozytywnych emocji. Istotne znaczenie może odgrywać także inteligencja emocjonalna, która pozwala na regulowanie emocji oraz wartościowe wykorzystanie emocji do kierowania i rozumienia własnego zachowania (w tym do podejmowanie decyzji). Z kolei doświadczanie małej ilości pozytywnych emocji oraz dużego natężenia emocji negatywnych utrudnia proces decyzyjny i sprzyja korzystaniu z unikającego lub zależnego stylu podejmowania decyzji (hipoteza 2.2). Długotrwałe, utrzymujące się odczuwanie negatywnych emocji prowadzi do uczucia lęku i osamotnienia, niższej potrzeby interakcji społecznych i braku dyrektywności (Brzozowski, 2010). Potrzeba podjęcia decyzji staje się dużym wyzwaniem emocjonalnym, a poradzenie sobie z nim za pomocą unikania lub działania zgodnie z wolą innych, może przynieść chwilową ulgę (Baiocco i in., 2009). Szereg badań potwierdza, że negatywna emocjonalność utrudnia podejmowanie decyzji adaptacyjnych (Harlé i Sanfey, 2007; Small i Lerner, 2008). Również doświadczanie objawów depresyjnych (m.in. obniżenie lub brak pozytywnego afektu oraz wysoki afekt negatywny) wiąże się z podejmowaniem decyzji w sposób mniej adaptacyjny (Leykin i in., 2010) – unikaniem decyzji (Schwartz i in., 2002) lub poleganiem na innych (Pilowsky, 1979).

Style myślenia są dominującymi sposobami myślenia odpowiadającymi za dysponowanie i organizowanie zasobów poznawczych, w tym także podejmowanie decyzji (Matczak, 2000). Racjonalny decydent z dużą skrupulatnością analizuje dostępne mu informacje i przewiduje konsekwencje, jest skupiony na wykonaniu zadania, potrafi sprawnie zarządzać czasem i zasobami, nie skupia się przesadnie na jednym zadaniu i opiera się na konkretach, dlatego w swoim myśleniu korzysta ze stylów oceniającego, wykonawczego, hierarchicznego i lokalnego, zaś daleki jest od lokalnego stylu myślenia (Hunt, 1994) (co potwierdza hipotezę 3.1). Intuicyjny decydent ceni sobie samodzielność i autonomię, z jednakowym zaangażowaniem traktuje wszystkie problemy, angażuje się w różne działania pod wpływem przeczuć i szuka nowych, alternatywnych rozwiązań, co jest zbieżne z legislacyjnym, oligarchicznym, anarchicznym i zewnętrznym stylem myślenia (Harren, 1996; Sternberg, 1994; Scott i Bruce, 1995) (co potwierdza hipotezę 3.2). Styl racjonalny wiąże się z wysokimi zdolnościami analitycznego i sekwencyjnego przetwarzania poznawczego, podczas gdy styl intuicyjny koreluje z holistycznym i intuicyjnym myśleniem (Gambetti i in., 2008). Zhang i Sternberg (2009) twierdzą, że legislacyjny, sądowniczy, globalny, liberalny i sądowniczy styl myślenia są bardziej adaptacyjne (bardziej elastyczne i skuteczniejsze w różnych działaniach) niż inne style. Badania Fan (2016) dowiodły, że studenci, korzystający z tych stylów myślenia lepiej radzą sobie z gromadzeniem informacji i podejmowaniem decyzji o karierze, niż ich rówieśnicy. Wyniki badań potwierdziły także hipotezy 3.3, 3.4 oraz 3.5, co jest zbieżne z innymi doniesieniami naukowymi. Zależny decydent lubi realizować narzucony przez innych plan, postępować zgodnie z ustalonymi wcześniej regułami i dobrze czuje się będąc częścią zespołu, gdzie nie musi samodzielnie decydować, dlatego w swoim myśleniu cechuje się dużym nasyceniem stylów wykonawczego, zewnętrznego i konserwatywnego oraz niskim wewnętrznego i legislacyjnego (Strzałecki i Wiśniewska, 2010; Sternberg, 1994). Unikający decydent może nie podejmować decyzji z różnych powodów – unikania niejednoznacznych sytuacji, trudności w samodzielnym podejmowaniu działań i w odpowiednim zarządzaniu czasem i zasobami, skupieniu na innych zadaniach lub koncentracji na zbyt wielu decyzjach jednocześnie. Ten styl wiąże się więc z przetwarzaniem poznawczym zgodnie z monarchicznym, oligarchicznym i konserwatywnym stylem myślenia oraz niskimi wskaźnikami w stylach legislacyjnym, hierarchicznym i liberalnym (Strzałecki i Wiśniewska, 2010). Spontaniczny decydent podejmuje działania w sposób przypadkowy i nieprzemyślany, ma wysokie poczucie samodzielności i nieomylności, nie skupia się na szczegółach i poszukuje nowości, ma trudności w efektywnym zarządzaniu czasem i zasobami oraz problemy w realizowaniu ustalonych planów. W swoim myśleniu korzysta ze stylów legislacyjnego, oligarchicznego, anarchicznego, globalnego, zewnętrznego i liberalnego oraz raczej unika stosowania stylów wykonawczego i hierarchicznego (Matczak, 2010; Sternberg, 1994).

Style podejmowania decyzji wykazują istotny związek z tym, w jaki ludzie interpretują i radzą sobie z sytuacjami stresowymi (Allwood i Salo, 2012; Salo i Allwood, 2011; Thunholm, 2008). Aktywne radzenie sobie, planowanie, brak tendencji do wycofywania się z wyzwań daje szansę na podejmowanie decyzji w sposób racjonalny (Alacreu-Crespo i in., 2019; Harren, 1979), co potwierdza hipotezę 4.1. Osoby, które potrafią dostrzegać pozytywne skutki trudnych wydarzeń, korzystać ze wsparcia innych osób i zasobów, wykorzystują intuicyjny styl podejmowania decyzji (Alacreu-Crespo i in., 2019; Harren, 1979), co potwierdza hipotezę 4.2. Racjonalne i intuicyjne style wykazują pozytywne związki z aktywnymi i bardziej adaptacyjnymi strategiami radzenia sobie (Allwood i Salo, 2012). Zależny styl podejmowania decyzji wiązał się z reagowaniem na stres poszukiwaniem wsparcia w innych ludziach i zasobach, uciekanie w inne aktywności, obwinianiem siebie i zaprzeczaniem rzeczywistości (Alacreu-Crespo i in., 2019; Harren, 1979),). Unikający decydenci radzili sobie ze stresem uciekając w środki psychoaktywne, inne aktywności, zaprzeczanie rzeczywistości, wycofywanie się z działań, wyładowywanie się oraz obwinianie samego siebie. Mieli także trudności z planowaniem, podejmowaniem aktywności i dostrzeganiem pozytywów w trudnościach (Alacreu-Crespo i in., 2019, Deniz, 2006; Juczyński i in., 2009; Pellerone, 2013; Salo i Alwood, 2011; Thunholm, 2004). Osoby posiadające trudności w planowaniu działań, o wysokim poziomie poczucia humoru, zaprzeczające temu, co dzieje się w rzeczywistości oraz z tendencja do wyładowań, podejmowały decyzje w sposób spontaniczny (Alacreu-Crespo i in., 2019; Harren, 1979). Style zależny, unikający i spontaniczny są zdecydowanie zdecydowanie częściej wiązały się z zachowaniami unikowymi lub dezadaptacyjnymi zachowaniami (używanie narkotyków, zaprzeczanie lub samoobwinianie (hipotezy 4.3, 4.4 oraz 4.5).

**Wnioski**

Przeprowadzone badania dotyczące korelatów stylów podejmowania decyzji u osób we wczesnej dorosłości pozwalają lepiej zrozumieć jak indywidualne cechy decydenta oddziałują na cały proces decyzyjny. Pokazują, dlaczego różne osoby stające w obliczu takiego samego problemu decyzyjnego i uczestniczące w pozornie takiej samej sytuacji decyzyjnej, zachowują się na różne sposoby, dokonując odmiennych wyborów (Baiocco i in., 2009). Wiedza o stylach podejmowania decyzji pozwala przewidzieć, jak może zachowywać się decydent ze względu na styl, który preferuje. Możemy przewidywać, że osoby o niskiej impulsywności, pozytywnym afekcie oraz skutecznych sposobach analizy poznawczej i radzenia sobie ze stresem będą korzystały ze stylów: racjonalnego i intuicyjnego, co sprawi, że będą bardziej stabilne w sytuacji decyzyjnej. Osoby o racjonalnym stylu będę analizować w sposób logiczny konsekwencje i alternatywy, a osoby intuicyjne skupiać się na doznaniach emocjonalnych i poszukiwać najbardziej satysfakcjonujących emocjonalnie rozwiązań. Osoby preferujące styl zależny i unikający będą bardzo wyczulone na doświadczanie aktualnych emocji, z lęku przed podjęciem decyzji i jej konsekwencjami będą unikały samodzielnej analizy sytuacji decyzyjnej i jej konsekwencji, opierając się na zdaniu innych lub odraczając jej podjęcie. Z kolei osoby o stylu spontanicznym również nie będą w sposób aktywny analizować możliwych alternatyw, ale na bazie chwilowego impulsu, afektu, podejmą pierwszą decyzję, jaka wyda im się właściwa.

**Ograniczenia badań**

 Prezentowane badania, mimo omówionych walorów poznawczych mają pewne ograniczenia. Pierwszym z nich jest korelacyjny charakter badania, który nie pozwala na wnioskowanie przyczynowo-skutkowe. Wartościowym wydaje się przeprowadzenie badań eksperymentalnych lub podłużnych, które pozwoliłyby określić wpływ analizowanych zmiennych na nasilenie poszczególnych stylów podejmowania decyzji. Kolejnym ograniczeniem badania jest wiek osób badanych – rezultaty przeprowadzonych analiz należy z dużą ostrożnością odnosić do innych – niż wczesna dorosłość – grup wiekowych.
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