

Kodeks etyki

Paragraf 1. Kluczowe terminy

1. Kodeks etyki - system standardów postępowania w relacjach pomiędzy Autorami, Recenzentami i Redaktorami w zakresie tworzenia, rozpowszechniania i wykorzystywania publikacji naukowych. Kodeks etyki został opracowany w celu zapewnienia standardów, do których przestrzegania zobowiązani są Autorzy, Recenzenci i Redaktorzy.
2. Redaktor - przedstawiciel czasopisma naukowego lub wydawcy, dostarczający materiały (teksty, opracowania) do publikacji, a także wspierający komunikację pomiędzy Autorami i Czytelnikami publikacji naukowych.
3. Autor - osoba lub grupa osób (grupa autorów) zaangażowanych w tworzenie publikacji, wyników lub opracowań badań naukowych. Główny Autor to osoba przesyłająca artykuł/opracowanie do Czasopisma.
4. Recenzent - ekspert działający w imieniu Czasopisma naukowego w procesie oceny jakości artykułów/opracowań przesłanych do publikacji w czasopiśmie.
5. Artykuł/opracowanie – efekt pracy Autora/Autorów ujęty w formie pisemnej i/lub graficznej oraz tabelarycznej, posiadający nowatorski charakter i stanowiący wkład do rozwoju danej dziedziny lub dyscypliny naukowej.
6. Czasopismo – Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska sectio H (Oeconomia), wydawane przez Wydział Ekonomiczny Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie.

Paragraf 2. Obowiązki Redaktorów

1. Redaktorzy są odpowiedzialni za wszystkie artykuły/opracowania publikowane w Czasopiśmie.
2. Redaktorzy podejmują działania wychodzące naprzeciw potrzebom Autorów oraz Recenzentów.
3. Redaktorzy dążą do ciągłego ulepszania Czasopisma.
4. Redaktorzy postępują według wewnętrznych procedur zapewniających jakość materiału, który ma zostać opublikowany, w tym kontrolę antyplagiatową nowych artykułów/opracowań.
5. Redaktorzy dążą do zachowania wysokich standardów merytorycznych artykuł/opracowań, nawet gdyby miało to wpływ na aspekty komercyjne działalności Czasopisma.
6. Redaktorzy muszą rozważać i równoważyć interesy wielu stron, w tym Czytelników, Autorów i Recenzentów.
7. Wszystkie oryginalne artykuły/opracowania powinny być poddane recenzji przed publikacją, z pełnym uwzględnieniem ewentualnych powiązań z innymi artykułami/opracowaniami lub Autorami oraz sprzecznych interesów.
8. Redaktorzy dążą do tego, aby ocena Recenzentów sporządzona dla Czasopisma była uczciwa, obiektywna i terminowa.
9. Praca Redaktorów jest wspomagana przez system zapewniający, że artykuł/opracowanie przedłożony do Czasopisma pozostanie poufny podczas procesu recenzji.
10. Decyzje redaktorów o przyjęciu lub odrzuceniu artykułu/opracowania do publikacji opierają się na jego znaczeniu, oryginalności i jasności, a także ważności badań i ich użyteczności dla czytelników Czasopisma. Żadne inne czynniki, takie jak pochodzenie, afiliacja, tytuł naukowy lub doświadczenie autora, nie będą odgrywały decydującej roli w akceptacji artykułów/opracowań.
11. Decyzje redakcyjne nie będą uzależnione od pochodzenia artykułu/opracowania, w tym narodowości, pochodzenia etnicznego, poglądów politycznych, rasy lub religii Autora/Autorów. Decyzje dotyczące edycji i publikacji nie będą w żaden sposób determinowane przez politykę rządów lub z innych względów pozamerytorycznych.
12. Redaktorzy przestrzegają przepisów dotyczących poufności zgodnie z przepisami prawa lokalnego.
13. Redaktorzy zastrzegają sobie prawo do zbierania wszystkich informacji o przypadkach "Ghostwriting" i "Ghost Authorship" (patrz Paragraf 5) oraz przekazania ich odpowiednim podmiotom trzecim (podmioty zatrudniające Autorów, towarzystwa naukowe, redaktorzy publikacji naukowych itp.)
14. Redaktorzy chronią poufność poszczególnych informacji uzyskanych w trakcie badań nad przesłanymi artykułami/opracowaniami.

Paragraf 3. Obowiązki Recenzentów

1. Recenzenci powinni oceniać artykuły/opracowania w sposób obiektywny, rzetelny i profesjonalny. Recenzenci powinni unikać osobistych uprzedzeń w swoich komentarzach i ocenach.
2. Recenzenci są zobowiązani do ujawnienia wszelkich potencjalnych sprzecznych interesów przed wyrażeniem zgody na przyjęcie artykułu/opracowania do recenzji.
3. Upoważnia się Recenzentów do komentowania zagadnień etycznych i ewentualnych niewłaściwych treści w nadesłanych artykułach/opracowaniach, w tym dotyczących oryginalności nadsyłanych prac i potencjalnych plagiatów.
4. Oceniając nadesłane artykuły/opracowania Recenzenci powinni zawsze pamiętać, że ich opinia odzwierciedla ich naukową wiedzę na dany temat. Recenzenci powinni być uczciwi wobec Autora/Autorów pod względem swoich spostrzeżeń dotyczących artykułów/opracowań. Recenzenci powinni odpowiednio wyjaśnić i popierać swoje opinie naukowe, to znaczy, dostarczyć Autorowi/Autorom wystarczającą ilość szczegółowych informacji, aby uzasadnić swoje zalecenia do przesłanych artykułów/opracowań.
5. Recenzenci przestrzegają przepisów dotyczących poufności zgodnie z przepisami prawa lokalnego.
6. Recenzenci chronią poufność poszczególnych informacji uzyskanych w trakcie prac nad przesłanymi im artykułami/opracowaniami. Recenzenci nie powinni omawiać artykułów/opracowań z nikim innym niż Redaktorami czasopisma, ani też nie mogą konsultować żadnych informacji bez pozwolenia Redaktorów.
7. Prawo odmowy – Recenzenci mają prawo odmowy przyjęcia artykułów/opracowań do recenzji. Na przykład Recenzent, który uważa, że jego wiedza jest niedostateczna w danej dziedzinie, powinien odmówić recenzji przesłanego artykułu/opracowania.

Paragraf 4. Obowiązki Autorów

1. Autor/autorzy ponoszą ostateczną odpowiedzialność za wszystkie treści zawarte w artykułach/opracowaniach przesłanych do Czasopisma.
2. Artykuły/opracowania przekazywane do Czasopisma powinny być oryginalne, wiarygodne, obiektywne i powinny odpowiadać tematyce Czasopisma.
3. Autor/Autorzy nie mogą przekazywać tych samych artykułów/opracowań, w całości lub w części, do dwóch miejsc publikacji w tym samym czasie lub w innym dowolnym czasie, gdy artykuł/opracowanie jest recenzowany w Czasopiśmie.
4. Autor/autorzy są zobowiązani do informowania o źródłach finansowania artykułów/opracowań, wkładach innych instytucji, stowarzyszeń, podmiotów gospodarczych, zarówno w zakresie wsparcia finansowego i merytorycznego, jak i udostępniania danych, dokumentów, informacji itp.
5. Artykuł/opracowanie nie może być uprzednio opublikowane lub przyjęte do publikacji w innym miejscu, w całości (w tym w rozdziałach w monografii) lub w części, w języku polskim, angielskim lub w innym języku.
6. Jeśli artykuł/opracowanie zawiera elementy pokrywające się z pracą, która została wcześniej opublikowana lub która jest planowana do publikacji w innym miejscu, Autor/Autorzy muszą zacytować tę pracę w artykule/opracowaniu.
7. Artykuł/opracowanie powinno zawierać źródła wykorzystywanych danych, w tym zastrzeżonych, lub publicznie niedostępnych. Dotyczy to także zbiorów własnych danych zgromadzonych przez Autora/Autorów w drodze badań ankietowych. Jeśli wyniki badań własnych zostały wykorzystane w innym miejscu przez tego lub innego Autora, artykuł/opracowanie powinno cytować te prace, niezależnie od tego, czy zostały opublikowane czy nie.
8. Autor/Autorzy nie powinni przysyłać artykułu/opracowania do Czasopisma, który wcześniej został już przesłany, skierowany do recenzji i odrzucony po recenzji przez Redaktorów. Jeżeli wcześniejsza wersja została odrzucona przez Czasopismo, a Autor/Autorzy chcieliby przedłożyć poprawioną wersję do recenzji, fakt ten oraz uzasadnienie do ponownego złożenia powinny być jasno podane przez Autora/Autorów do Redaktorów w momencie jego składania.

9. Autocytowania są dozwolone, jednakże Autor/Autorzy powinni unikać nadmiernego powoływania się na wcześniejsze artykuły/opracowania w celu zwiększenia liczby własnych cytowań. Autor/Autorzy powinni także unikać autocytowań, które mogłyby naruszyć proces podwójnie ślepej recenzji.
10. W przypadku stwierdzenia przez Autora/Autorów istotnych błędów lub nieścisłości w artykule/opracowaniu na etapie recenzowania lub po jego opublikowaniu, musi on jak najszybciej powiadomić o tym Redaktorów.
11. Czasopismo ma wdrożony mechanizm umożliwiający Autorom odwoływanie się od decyzji redakcyjnych. Autor, który chce odwołać się od decyzji Redakcji, musi złożyć jednoznacznie uzasadnione oświadczenie i skierować je do Sekretarza Czasopisma, do którego kontakt jest podany na stronie Czasopisma.

Paragraf 5. "Ghostwriting" i "Ghost Authorship"

1. Definicje:
 - a. "Ghostwriting" występuje, gdy jeden ze współautorów wniósł znaczący wkład do artykułu/opracowania, nie ujawniając swojego udziału jako Autora lub brakuje o nim wzmianki w podziękowaniach załączonych do artykułu/opracowania.
 - b. "Guest authorship" występuje, gdy wkład Autora jest niewielki lub w ogóle nie wystąpił, mimo to jest on wskazany jako Autor/współautor artykułu/opracowania.
2. Wszyscy współautorzy artykułu/opracowania spełniają kryterium autorstwa jeśli posiadają twórczy wkład w koncepcję i projekt badań naukowych lub gromadzenia bądź analizy i interpretacji danych; pracowali nad tekstem lub mieli swój wkład twórczy polegający na istotnych zmianach w treści (dotyczy zmian merytorycznych, a nie stylistycznych). Współautorzy powinni być świadomi i akceptować fakt, że artykuł/opracowanie zostało przekazane do publikacji. Akceptują również ostateczną wersję przed publikacją.
3. Autor/Autorzy artykułu/opracowania są zobowiązani do ujawnienia wkładu poszczególnych osób w jego tworzenie w procentach, z ich powiązaniem i wkładem, tj. określą kto jest autorem koncepcji, założeń, metod, wniosków itp. w przygotowaniu artykułu/opracowania. Główny Autor jest odpowiedzialny za przesłanie artykułu/opracowania do druku.

Paragraf 6. Konflikty interesów

1. Redaktorzy powinni dysponować systemami zarządzania konfliktami interesów dotyczącymi ich personelu, Autorów, Recenzentów i Redaktorów.
2. Wszelkie spory powstałe pomiędzy Redaktorami czasopisma, Recenzentami i Autorami będą rozstrzygane polubownie, a gdy nie będzie to możliwe spory będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla miejsca siedziby Czasopisma.