**Rzeka jako osoba prawna**

**Zagadnienia wstępne**

Koncepcje uznania elementów natury za mające osobowość prawną pojawiają się już od wielu lat jako propozycje nowego podejścia do ekologii. Ostatnie lata przyniosły w tym zakresie konkretne rozwiązania. W różnych miejscach na świecie spotkać można próby uznania rzek (ale nie tylko) za odrębne podmioty prawa. Nie jest to powszechna tendencja, tylko kilka takich przypadków możemy zidentyfikować w obowiązujących ustawodawstwach. Jest to jednak sprawa dosyć nośna medialnie – hasło *rzeka staje się osobą prawną* budzi zainteresowanie nawet nieprawników. Jest to jednocześnie bardzo interesująca konstrukcja prawna, ale wymagająca również spojrzenia z innych – ekologicznych, kulturowych - punktów widzenia. Niniejszy artykuł opisuje koncepcje uznania elementów natury jako samodzielnych podmiotów prawa oraz przedstawia urzeczywistnienie tych koncepcji w rozwiązaniach już funkcjonujących obecnie na świecie. Zaprezentowane zostaną najważniejsze przykłady takich rozwiązań. Sytuacja w tym zakresie jest dynamiczna, więc należy spodziewać się wzrostu popularności podmiotowego podejścia do natury, szczególnie, iż problematyka ochrony środowiska jest coraz bardziej istotna i uwidacznia się nieskuteczność dotychczas stosowanych mechanizmów. Artykuł jest tylko wstępem do obszernej problematyki, która doczekała się już kilku opracowań[[1]](#footnote-1). Do przedstawienia wybrano Nową Zelandię, Indie oraz Kolumbię, natomiast próby wprowadzenia koncepcji elementów natury jako osób prawnych można zaobserwować też w innych krajach[[2]](#footnote-2).

**Koncepcja elementów natury jako mających własne prawa**

Idea, aby elementy natury obdarzone były osobowością prawną nie jest nowa. Rozpropagował ją Christopher D. Stone, w opublikowanym w roku 1972 artykule *„Should Trees Have Standing ? – Toward legal Rights for Natural Object*[[3]](#footnote-3). Publikacja ta rozpoczęła dyskusję na temat możliwości przyznania osobowości prawnej takim elementom natury jak góry, rzeki itd. Autor postulował nadanie częściom przyrody osobowości prawnej, aby w ten sposób zapewnić im większą ochronę, jednak przede wszystkim nawoływał do redefiniowania ludzkich relacji z naturą. Postulaty te nabierają aktualności w kontekście coraz bardziej eksponowanej problematyki ekologicznej*.*

Osoba prawna to z pewnością konstrukcja sztuczna, biorąca swój rodowód w doktrynalnych rozważaniach prawnych[[4]](#footnote-4). Spółki prawa handlowego, spółdzielnie, fundacje nie istnieją realnie, mają swój majątek (lub nie), władze, ale trudno im przypisać realny byt. W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jej osobowość prawna opiera się na spełnieniu kilku abstrakcyjnych warunków – zebraniu przez daną osobę (wystarczy tylko jedna) kwoty 5.000 złotych, podpisaniu umowy spółki (w przypadku spółki jednoosobowej aktu założycielskiego), wybraniu siedziby, powołaniu zarządu spółki oraz złożenia odpowiedniego wniosku do sądu rejestrowego[[5]](#footnote-5). W ten sposób powstaje nowy podmiot prawa. Po kilku nieudanych inwestycjach, z kapitału początkowego może nic nie zostać, zarząd zrezygnuje, zaś osoba prawna może stać się wyłącznie zapisem w Krajowym Rejestrze Sądowym bez desygnatu majątkowego oraz reprezentacji. Być może więc uznanie rzeki za osobę prawną nie jest tak dalekie od naszego wyobrażenia o roli i funkcjach systemu prawa. Przynajmniej w takim wypadku mamy do czynienia z realnym desygnatem, możemy rzekę zobaczyć, określić jej interesy, zakres jej ochrony. Ustawodawca decyduje, jaka jednostka ma osobowość prawną, zaś w przypadku osób prawnych również decyduje o zakresie ich uprawnień i obowiązków. Także ustawodawca może zdecydować o powstaniu nowych osób prawnych i ustalić ich, sposób reprezentacji, zasady funkcjonowania w obrocie itd.

Od strony typowo prawniczej, na uwagę zasługuje zrozumiała argumentacja odnośnie rozszerzenia pojęcia osoby prawnej na elementy środowiska. Natura potrzebuje ochrony i aby ją otrzymać powinna uzyskać osobowość prawną oraz swoje samodzielne prawa, w ten sposób mogłaby pozywać podmioty ją krzywdzące i otrzymywać stosowne odszkodowania[[6]](#footnote-6). Jednak tutaj dochodzi do pewnego przewartościowania – przez chwilę to nie człowiek staje w centrum uwagi, ale natura[[7]](#footnote-7). Sąd ma ocenić szkodę dla środowiska bez odwoływania się do człowieka. W dzisiejszych czasach, gdy coraz bardziej znaczące staje się działanie dla dobra środowiska, zapytać można, czy szkoda wyrządzona człowiekowi – nawet pośrednio – winna być przesłanką do odpowiedzialności za szkodę w środowisku, czy też możemy przyjąć w tym zakresie podmiotowość samej natury.

Osoba prawna to podmiot niebędący człowiekiem, mający prawo do ochrony dóbr osobistych, prawo do odszkodowania za poniesione straty itd. Osoba prawna jest reprezentowana przez osoby fizyczne – przemawiające w jej imieniu, ją reprezentujące, które nie działają na własny rachunek. Jednak zakres uprawnień osoby prawnej może być kształtowany różnie przez ustawodawstwo. Oczywiste jest, że rzeka, nawet obdarzona osobowością prawną przez ustawodawcę, nie będzie miała takich praw, jak człowiek. Jak stwierdził Ch.D. Stone: „stwierdzenie, że środowisko powinno mieć prawa, nie oznacza, że powinno ono mieć wszelkie prawa, jakie możemy sobie wyobrazić, a nawet takie same prawa, jakie mają istoty ludzkie. Nie można też powiedzieć, że każda rzecz w środowisku powinna mieć takie same prawa jak każda inna rzecz w środowisku”[[8]](#footnote-8).

Osoba prawna to konstrukcja ze wszech miar sztuczna, konstrukcja typowo prawna, utylitarna i służąca określonym celom. Wykorzystanie takiej instytucji w celach powszechnie akceptowanych, trudno uznać za niewłaściwe. Skoro osobowość prawną może uzyskać każdy społeczny związek, który ma usprawiedliwiające to interesy prawne, to dlaczego by nie przyjąć, iż możliwe jest uznanie, iż części natury, takie jak rzeki, reprezentowane przez ludzi, mają własne interesy, własne prawa.

**Nowa Zelandia: Rzeka Whanganui**

Rzeka Whanganui (w języku Maorysów Te Awa Tupua) jest położona w Nowej Zelandii. Płynie od centrum Wyspy Północnej do jej zachodniego brzegu, do morza Tasmana, przez tereny Maorysów.W 1840 roku rząd Nowej Zelandii podpisał z przedstawicielami plemienia Whanganui porozumienie (Treaty of Waitangi), gwarantujące Maorysom pełną kontrolę nad rzeką i wszystkimi jej zasobami. Jednak gwarancja ta była uwzględniona tylko w maoryskiej wersji porozumienia. Angielska wersja dawała natomiast rządowi Nowej Zelandii pełne prawa do wszystkich zasobów[[9]](#footnote-9). Porozumienie nie było przestrzegane, powoływano się wyłącznie na jego angielską wersję bądź je ignorowano[[10]](#footnote-10). Wykonywano szereg działań, które naruszały substancję rzeki, takie jak pogłębianie koryta rzeki, aby usprawnić nawigację, wydobywanie żwiru, odprowadzanie wody w celu wytwarzania elektryczności[[11]](#footnote-11).

Od roku 1870 aż do 2017 plemię Whanganui stale walczyło o prawo do swojej ziemi, o prawo do ochrony rzeki Whanganui oraz o kompensatę doznanych szkód[[12]](#footnote-12). Od roku 2011 rozpoczęły się konkretne negocjacje między szczepem Whanagui i rządem Nowej Zelandii. Toczyły się one aż do roku 2017, zaś jednym z podstawowych warunków stawianych przez Maorysów było nadanie rzece osobowości prawnej. W 2014 roku osiągnięto porozumienie co do kompensat związanych z naruszeniami porozumienia, a przede wszystkim uznano, iż rzeka ma osobowość prawną. Implementacja porozumienia nastąpiła w 2017 roku – i od 11 marca 2017 r. rzeka Whanganui (Te Awa Tupua), ma osobowość prawną. Stwierdzono, że: “12.1 Te Awa Tupua to niepodzielna i żywa całość, obejmująca rzekę Whanganui od gór do morza, zawierającą wszystkie jej elementy fizyczne i metafizyczne. (…) 14. 1 Te Awa Tupua jest osobą prawną i ma wszystkie prawa, uprawnienia, obowiązki i zobowiązania osoby prawnej”[[13]](#footnote-13).

Rzeka Whanganui ma specjalne miejsce w kulturze i wierzeniach Maorysów. Uznawana jest przez nich za przodka - plemię uważa, iż ludzie są nierozerwalnie związani z rzeką. Jak stwierdzono w oficjalnym dokumencie zatytułowanym *Whanganui* *Iwi and the Crown. Record of understanding in relation to Whanganui River settlement*[[14]](#footnote-14):

„1.14 Rzeka Whanganui ma kluczowe znaczenie dla istnienia Whanganui Iwi oraz ich zdrowia i dobrego samopoczucia. Rzeka zapewniała Iwi zarówno fizyczny, jak i duchowy pokarm od niepamiętnych czasów. Od najwcześniejszych czasów rzeka Whanganui pełniła rolę tętnicy dla Maorysów zamieszkujących lasy i żyzne tarasy rzeczne i podróżujących do iz centralnej wyspy Północnej.

(…)

1.18. Wizja Whanganui Iwi dotycząca uregulowania roszczenia do rzeki Whanganui opiera się na dwóch podstawowych zasadach:

1.18.1. Zintegrowane, niepodzielne spojrzenie na Te Awa Tupua zarówno pod względem biofizycznym, jak i metafizycznym, od gór po morze.

1.18.2. Zdrowie i dobrostan rzeki Whanganui jest nierozerwalnie związane ze zdrowiem i dobrostanem ludzi.”

Podstawy do uznania rzeki za osobę prawną tkwią w wierzeniach i wizji świata Maorysów[[15]](#footnote-15). Pamiętać należy, myśląc o rozwiązaniach nowozelandzkich, iż zachodni światopogląd jest tylko jednym z możliwych punktów widzenia. W kosmologicznym spojrzeniu Maorysi widzą naturę jako przodka człowieka, widzą głęboki związek między człowiekiem a naturą i jest to związek niepolegający na podległości tej ostatniej, ale na współistnieniu na równych prawach. Człowiek jest więc nie panem natury, ale jej częścią[[16]](#footnote-16). Rząd Nowej Zelandii zaakceptował punkt widzenia Maorysów i stworzył ramy prawne do tego rodzaju spojrzenia. Akceptacja ta nie była jednak natychmiastowa - zajęło to ponad 100 lat[[17]](#footnote-17).

Konsekwencją uznania rzeki za osobę prawną jest to, iż nie może ona być niczyją własnością[[18]](#footnote-18). Uznanie samodzielności rzeki zrodziło pytanie, kto ma występować w jej imieniu[[19]](#footnote-19). Do reprezentacji rzeki wyznaczony jest urząd (office Te Pou Tupua) składający się z dwóch osób – jedna nominowana przez plemię Whanganui, druga przez rząd Nowej Zelandii[[20]](#footnote-20). Zobligowane są one do działania w imieniu i dla dobra podmiotu, który reprezentują.

**Nowa Zelandia: Te Urewera i Góra Taranaki**

Na podobnych zasadach uznany za osobę prawną został obszar leśny Te Urewera. Jest to największy park narodowy na północnej wyspie Nowej Zelandii[[21]](#footnote-21). Rozdział 8 *Tūhoe Claims Settlement Act 2014* opisujehistorię walki z władzami o teren Te Urewara prowadzonej przez plemię Tūhoe. Jednym z celów aktu, oprócz zapewnienia odszkodowania plemieniu Tūhoe za łamanie ich praw (ostatecznie uzyskano odszkodowanie w wysokości 170 mln NZD), było uzyskanie statusu osoby prawnej przez Te Urewera[[22]](#footnote-22).

W dniu 31 lipca 2008 r. Korona podpisała Warunki negocjacji z Te Kotahi ā Tūhoe. Korona i Tūhoe podpisały oświadczenie dotyczące relacji wysokiego szczebla (Nā Kōrero Ranatira ā Tūhoe me Te Karauna) w dniu 2 lipca 2011 r.[[23]](#footnote-23). Dnia 22 marca 2013 r. Tūhoe i Korona parafowali Akt Osiedlenia (*Deed of Settlement*). Akt ten został następnie ratyfikowany przez mieszkańców Tūhoe i podpisany 4 czerwca 2013 r. W porozumieniu wyraźnie stwierdzono, iż Te Urewera będzie miało własne ustawodawstwo i będzie istnieć jako odrębna tożsamość prawna, rządzona przez kandydatów z Tūhoe i Korony, działających w najlepszym interesie regionu[[24]](#footnote-24). Na dzień dzisiejszy nie nastąpiła jeszcze implementacja porozumienia, tak więc w nowozelandzkim systemie prawnym Te Urewera nie jest jeszcze osobą prawną.

Warto przytoczyć bardzo interesujące uzasadnienie starań osób zamieszkujących ten obszar i z nim związanych, określający znaczenie obszaru Te Urewera dla Maorysów: „Te Urewera jest starożytna i trwała, twierdzą natury, żywą historią; jej sceneria jest pełna tajemnic, przygód i odległego piękna. Te Urewera to miejsce o wartości duchowej, z własną maną i mauri. Te Urewera ma tożsamość samą w sobie, inspirując ludzi do zaangażowania się w jej opiekę”[[25]](#footnote-25).

Kolejne negocjacje toczą się w sprawie nadania osobowości prawnej górze Taranaki. Podpisano porozumienie negocjacyjne również w tej sprawie[[26]](#footnote-26). Góra Taranaki także ma duże znaczenie w kulturze Maorysów. Jak stwierdzono w porozumieniu negocjacyjnym[[27]](#footnote-27): „Maunga (góry: przyp. JB) są pou (filary: przyp. JB), które łączą fizyczny i społeczny element naszego przeżycia. Dla Iwi z Taranaki były one zawsze obecne i pozostają uosobieniem przodków, miejscem wspólnej historii, zasobem fizycznym i cytadelą unikalnego ekosystemu. Szersze społeczeństwo Taranaki nadal traktuje te maunga jako kluczowe punkty odniesienia dla regionu, kształtujące bezpośrednie poczucie miejsca i więzi społeczne ze wspólną tożsamością. Ich obecność przenika naszą scenerię, odwzorowując tajemnicę, przygodę i piękno, przykuwając naszą uwagę i wyobraźnię o tym, jak ludzkość może być ściśle związana z krajobrazem”.

**Indie: Ganges i Yamuna Rivers**

W tym samym czasie, gdy uznano rzekę Whanganui za osobę prawną w Nowej Zelandii, 20 marca 2017 roku indyjski Wysoki Sąd w Uttarakhand uznał za osoby prawne rzekę Ganges i jej główny dopływ Yamunę[[28]](#footnote-28). Kilka dni później ten sam sąd rozciągnął pojęcie osobowości prawnej na lodowce zasilające obie rzeki[[29]](#footnote-29). Decyzja spowodowana była tym, że rzeki na skutek działalności człowieka przestawały istnieć, były bardzo zanieczyszczone. Miał być to sposób na polepszenie ich stanu. Względy religijne i kulturalne również zostały wzięte pod uwagę, wyjątkowy status tych rzek w wierzeniach i kulturze Indii[[30]](#footnote-30). Jak określono to w wyroku, rzeki uznano za „podmioty prawne i żywe posiadające status osoby prawnej i wszelkie odpowiadające temu prawa, obowiązki i zobowiązania(…)”. Dotyczyło to rzeki Ganges, jej głównego dopływu Yamuny oraz “wszystkich ich dopływów, strumieni, każdej naturalnej wody płynącej z przepływem tych rzek w sposób ciągły lub przerywany (…)”.

Już w lipcu 2017 r. indyjski Sąd Najwyższy uznał za bezskuteczne rozstrzygnięcie Sądu Stanowego Uttarakhand, ustalającego osobowość prawną dwóch rzek. Rząd stanu Uttarakhand odwołał się do Sądu Najwyższego argumentując, iż takie rozwiązanie jest niezgodne z prawem[[31]](#footnote-31). Sprawa zawisła w Sądzie Najwyższym i na dzień dzisiejszy (listopad 2019 r.) wyrok nadal nie zapadł[[32]](#footnote-32), przez co brak jest wiążącego rozstrzygnięcia w przedmiocie osobowości prawnej Gangesu i Yamuny.

Zasadniczym motywem działań indyjskiego sądu było wyraźne zwrócenie uwagi na katastrofę ekologiczną dotykającą rzeki Ganges i Yamuna. Szanse na utrzymanie wyroku są jednak niewielkie, biorąc pod uwagę m. in. to, iż Ganges przepływa przez 5 indyjskich stanów, zaś sąd tylko jednego z nich tak daleko poszedł w kierunku ochrony rzeki[[33]](#footnote-33).

W przypadku Indii mamy do czynienia nie z działaniem ustawodawcy, ale z wyrokiem sądu, który próbuje zmienić system prawny. Szanse na podtrzymanie rozstrzygnięcia są niewielkie - do tego rodzaju zmian potrzebne są jednak konkretne inicjatywy ustawodawcze. Również indyjska rzeczywistość nie jest gotowa na radykalną zmianę podejścia do ochrony obu rzek. Jednak uzasadnienie wyroku, napisane z wielką pasją, znajomością kultury, literatury, wierzeń, wskazuje, iż zmiana podejścia do ochrony Gangesu i Yamuny jest koniecznością, iż rzeki te stają się martwe biologicznie i jest to ostatnia chwila, by je jeszcze uratować.

**Kolumbia: Rio Atrato i ekosystem Amazonki**

W listopadzie 2016 roku kolumbijski Sąd Konstytucyjny zadeklarował, że dorzecze rzeki Atrato posiada prawa do “ochrony, konserwacji, utrzymania i przywrócenia”[[34]](#footnote-34). Przyczyną tak niezwykłego wyroku, były duże zniszczenia rzeki - jak podano w uzasadnieniu była to: „znacząca degradacja dorzecza rzeki Atrato w wyniku wydobycia, wpływająca na przyrodę i ludność tubylczą”. [[35]](#footnote-35). Nielegalna działalność górnicza w pobliżu rzeki Atrato spowodowała znaczne zanieczyszczenie rzeki oraz terenów zamieszkałych w jej pobliżu. Sąd Konstytucyjny Kolumbii opisał to jako głęboki humanitarny i środowiskowy kryzys. Wyrokiem uznano prawo rzeki Atrato „do bycia chronioną, zachowaną i przywróconą”. W celu zagwarantowania interesów rzeki ustanowiono dwóch jej przedstawicieli – jednego członka społeczności zamieszkującej okolicę i jednego reprezentanta rządu[[36]](#footnote-36).

Warto przytoczyć fragment uzasadnienia wyroku: *„*To ludzkie populacje są współzależne od świata przyrody - a nie odwrotnie - i muszą ponosić konsekwencje swoich działań i zaniechań wobec natury. Chodzi o zrozumienie tej nowej rzeczywistości społeczno-politycznej w celu osiągnięcia pełnej szacunku transformacji ze światem przyrody i jego środowiskiem, jak to miało miejsce wcześniej w przypadku praw obywatelskich i politycznych (…) Nadszedł czas, aby zacząć robić pierwsze kroki, aby skutecznie chronić planetę i jej zasoby, zanim będzie za późno (…)– Sąd Konstytucyjny Kolumbii.[[37]](#footnote-37)

W 2018 r. Sąd Najwyższy Kolumbii uznał ekosystem Amazonii, w tym jego terytorium rzeczne i leśne, za podmiot prawny i zmusił rząd Kolumbii do podjęcia działań ukierunkowanych na kontrolowanie wylesiania, a tym samym - związanych z tym zmian klimatu i cykli wodnych w regionie Amazonii. Wylesianie kolumbijskiej Amazonii wzrosło o 44% w ciągu ostatnich 3 lat. Grupa dzieci i młodzieży w wieku od 7 do 25 lat wniosła do sądu sprawę *Amazon case*, w której podnieśli, że bezczynność rządu naruszyła ich konstytucyjnie chronione prawa człowieka do życia, wody i zdrowego środowiska[[38]](#footnote-38). . *[[39]](#footnote-39)*

Działania podjęte w Kolumbii są przejawem próby nacisku na rząd przez sądy, aby podjął działania w kierunku ochrony środowiska. Jednak skuteczność tego rodzaju działań zależeć będzie od władzy ustawodawczej i wykonawczej. Zaś w tym zakresie bieżące interesy gospodarcze nadal często przeważają nad ochroną naszej przyszłości.

**Uwagi końcowe**

Rozpoznanie samodzielnych praw natury, ich akceptacja i inkorporowanie do systemu prawa wymaga nie tylko zmian w prawie, ale także przeobrażenia paradygmatu systemu prawnego, stawiającego człowieka w absolutnym centrum[[40]](#footnote-40). Z pewnością pewnym powodem wdrożenia w życie koncepcji rzeki jako osoby prawnej było przełożenie wierzeń i obyczajów ludów kierujących się innymi wartościami niż cywilizacja zachodnia na pojęcia zachodniego systemu prawnego[[41]](#footnote-41). Jednak zasadniczym motywem prób wprowadzania tego rodzaju konstrukcji jest niewydolność dotychczasowego systemu ochrony środowiska i szukanie instrumentów bardziej skutecznych, jednocześnie opierając się na innym niż panujący powszechnie światopoglądzie. Podmiotowość natury uznawana jest w wielu systemach religijnych, podejście do natury jako do równorzędnego partnera, mającego własne prawa, nie jest obce wielu kulturom, jednak widoczne jest to nie w systemach prawnych, ale w ich zwyczajach, wierzeniach. Znany zachodniemu światu system prawny, który w dużej części zdominował świat, uznaje las, góry, rzeki jako przedmioty własności, a nie rozpoznaje w nich podmiotów prawa.

Z pewnością obawy, że z powodu zmiany podejścia człowiek straci swoje centralne miejsce w systemie, nie są uzasadnione, gdyż system prawny to konstrukcja człowieka. Zmiana zapatrywania na naturę w kontekście podmiotowości pozwoli dostrzec więcej problemów, chronić lepiej. Potrzeba ochrony natury jest obecnie bez wątpienia uznawana przez wszystkie społeczeństwa, niezależnie od orientacji kulturowej.

Działania podjęte w Indiach i w Kolumbii mają inne znaczenie i inne podłoże niż w Nowej Zelandii. W Nowej Zelandii mamy do czynienia z wypracowanymi przez wiele lat rozwiązaniami prawnymi, które osadzone są w wierzeniach i kulturze Maorysów. Konkretne zmiany w prawie mają zagwarantować implementację osiągniętych porozumień. Natomiast w przypadku Indii czy Kolumbii mamy do czynienia z własną inicjatywą władzy sądowniczej, z wyrokami, które mają za zadanie być pewnym alarmem, silnym głosem upominającym się o prawa natury. Jednak szanse na szersze uznanie takiego podejścia zależą od konkretnych zmian w prawie i od działań ustawodawcy.

W Europie brak jest na razie prób zmiany prawa w kierunku uznania elementów natury za osoby prawne, jednak dyskusja na ten temat z pewnością wiele może wnieść do rozważań na temat kondycji współczesnego świata, przedmiotowego traktowania natury i skutków takiego postępowania. Z pewnością stoimy u progu katastrofy ekologicznej na skalę niespotykaną w dziejach świata, zaś funkcjonujące obecnie rozwiązania prawne nie są wystarczające, aby takiej katastrofie zapobiec. W dyskursie publicystycznym, również w Polsce, pojawiają się już postulaty użycia konstrukcji prawnych zastosowanych w Nowej Zelandii jako sposobu na walkę z niszczącym przyrodę przemysłem[[42]](#footnote-42). Jednak na razie szanse na wprowadzenie tego rodzaju rozwiązań uznać należy za znikome.
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**Streszczenie**

Koncepcje uznania elementów natury za mające osobowość prawną pojawiają się już od wielu lat jako propozycje nowego podejścia do ekologii. Ostatnie lata przyniosły w tym zakresie konkretne rozwiązania. W różnych miejscach na świecie spotkać można próby uznania rzeki (ale nie tylko), za odrębne podmioty prawa. Nie jest to powszechna tendencja, tylko kilka takich przypadków możemy zidentyfikować w obowiązujących ustawodawstwach.

Artykuł poświęcony jest analizie najbardziej znanych przykładów tego rodzaju działań. W systemie prawnym Nowej Zelandii uznano w 2017 r. rzekę Whanganui za osobę prawną. Toczą się rozmowy na temat dalszych tego rodzaju rozwiązań. Podstawowym motywem tego rodzaju rozwiązań oprócz względów ochrony środowiska, są względy kulturowe – związane z systemem wierzeń i wartości Maorysów.

W systemach prawnych Indii i Kolumbii sądy podjęły próby uznania rzek (Gangesu i Yamuny w Indiach, rzeki Atrata oraz całego ekosystemu Amazonki) za osoby prawne. Motywy tego rodzaju działań były przede wszystkim ekologiczne – ochrona bezcennych części przyrody przed zniszczeniem.
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