**Inclusion of the protective function into non-employee relationship**

**Odpowiedź na recenzje:**

**Odpowiedź dla recenzenta „C”:**

**Autorka wyraża uznanie dla recenzenta za ich wielki wysiłek w podnoszeniu jakości pracy. Wszystkie zgłoszone komentarze uznałam za wartościowe i wzbogacające kolejne artykuły tematycznie powiązane. Mam nadzieję, że uda mi się odpowiedź na uwagi zgodnie z oczekiwaniami recenzenta.**

**R:** „Być może, dla pełnej transparentności analizowanego zagadnienia warto rozważyć uzupełnienie opracowania także o poglądy skrajnie odmienne, niż te przyjęte przez Autora. W szczególności, istotne wydają się tu wypowiedzi przedstawicieli doktryny, dotyczące podstaw kwalifikacji pracy bynajmniej nie w charakterze towaru. Tak przyjęte ujęcie może bowiem pozostawać w sprzeczności z prezentowanymi w opracowaniu poglądami, do których jednak każdy, po rzetelnej analizie na prawo”.

**A: Bardzo dziękuję za zachęcający komentarz, który w momencie otrzymania go od redakcji zainspirował mnie kontynuowania problemu w innym artykule, który stanowiłby swoistą polemikę z tymi przedstawicielami doktryny, którzy nie kwalifikują pracy jako towaru. Ja uważam, że i konsekwentnie będę tego bronić, że praca jest towarem, ale z drugiej strony specyficznym towarem, który wymaga szczególnej uwagi ustawodawcy w sferze ochronnej. Szczególnie dostrzegam to w doktrynie niemieckiej oraz austriackiej, które to dostrzegają i gdzie inkluzja funkcji ochronnej jest szczególnie zauważalna w zakresie ochrony samozatrudnionych. Z uwagi na propozycję recenzenta wydaje się słusznym podjęcie tego problemu w kolejnym tematycznie opracowanym artykule. Praca jest towarem, ponieważ jest rynek, który jej potrzebuje.**

**Odpowiedź dla recenzenta „B”:**

**R:** Rozpoczynając od oceny trafności wyboru tematu opracowania należy stwierdzić, że pomysł omówienia inkluzji funkcji ochronnej prawa pracy w zatrudnienie cywilnoprawne jest interesujący. Temat jest z pewnością aktualny, uwzględniając chociażby zmiany, jakie pod tym kątem wprowadzono w ustawie o związkach zawodowych. Jednak sposób sformułowania wspomnianego tematu nie jest dla mnie do końca jasny. Autor (-ka) stawia bowiem w tytule pytanie, czy mamy do czynienia z inkluzją funkcji ochronnej czy aksjologii funkcji ochronnej w zatrudnieniu cywilnoprawnym. Brakuje w dalszej części opracowania jasnego określenia Autora (-ki), jakie widzi różnice między inkluzją funkcji ochronnej a inkluzją aksjologii funkcji ochronnej ani też jakie skutki powoduje inkluzja funkcji a jakie inkluzja aksjologii. Wskazany wyżej problem z rozróżnieniem tych pojęć potęgują dodatkowo tytuły poszczególnych punktów opracowania (pkt 2 i pkt 2.1.), w których mowa jest już tylko o funkcji ochronnej, z pominięciem aksjologii funkcji ochronnej. Na marginesie warto dodać, że użycie terminu „inkluzja” w kontekście funkcji i aksjologii dodatkowo wpływa na nieczytelność tematu. Ponadto dodanie do tego tytułu sformułowania „zagadnienia wybrane” może wskazywać, że zagadnienie będące przedmiotem opracowania nie zostanie dostatecznie zgłębione. W opracowaniu postawiono wiele pytań badawczych. Oprócz pytania zawartego w samym tytule opracowania, pojawiają się pytania w abstrakcie, czy proces inkluzji jest trwały czy tymczasowy, czy jest nieuniknionym zjawiskiem w sferze normatywnej i czy rzeczywiście dotyczy przepisów. Pytania pojawiają się także w tekście (np. s. 3 czy mamy do czynienia z obniżeniem standardów ochrony, czy z przenoszeniem tych regulacji na zatrudnienie niepracownicze). We wnioskach odniesiono się w sposób wyraźny właściwie jedynie do pytania zawartego w tytule. Wydaje się, że wnioski powinny odnieść się do postawionych pytań w sposób pogłębiony i wyraźny. Wielość wątków poruszanych prze Autora (-kę) powoduje, iż czytelnik ma wrażenie „przeskakiwania” z problemu na problem. Niektóre problemy są jedynie zasygnalizowane jednym zdaniem, inne opisane trochę szerzej. Pozytywnie na spójność opracowania wpłynęłoby ponowne przeanalizowanie

poruszanych wątków i zachowanie jedynie tych, które odnoszą się wprost do postawionych wcześniej pytań badawczych. Inaczej mówiąc, dla jasności wywodu pożądane byłoby ścisłe trzymanie się głównego tematu opracowania.

**Autorka wyraża uznanie dla recenzenta za ich wielki wysiłek w podnoszeniu jakości pracy. Wszystkie zgłoszone komentarze uznałam za wartościowe i wzbogacające kolejne artykuły tematycznie powiązane. Mam nadzieję, że uda mi się odpowiedź na uwagi zgodnie z oczekiwaniami recenzenta.**

**Całkowicie się zgadzam, że zmianie powinien ulec tytuł i w tym zakresie został zmodyfikowany na: Inclusion of the protective function into non-employee relationship. Autorka dziękuję za wskazanie, że właściwe w tekście nie odniosła się do problemu aksjologii co mogło wprowadzać pełen niedosyt.**

**Te mankamenty zostały wyeliminowane przez mnie w tekście. Konsekwentnie zmieniłam także abstrakt, nieznacznie fragment tekstu oraz zakończenie, które razem zamyka problem inkluzji funkcji ochronnej prawa pracy w niepracownicze zatrudnienie.**

**Moim wielość wątków i tak długim artykule wymaga dalszych pojedynczych opracowań, które zamierzam podjąć. Już mogę nawet wskazać, że problem identyfikacji pracowników półzależnych czy samozatrudnionych półzależnych został przez mnie podjęty w innym opublikowanym artykule. Chciałabym aby recenzent docenił moje wysiłki w tym zakresie i potraktował artykuł, jako otwarcie dyskusji dotyczącej rozszerzania ochrony choćby w kierunku samozatrudnionych półzależnych. Mam nadzieję, że poczynione przeze mnie zmiany i wyjaśnienie wątpliwości będzie dla recenzenta satysfakcjonujące.**